

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, nr. 2016-104  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk en mr. A.M.T. Wigger,  
leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 27 maart 2015  
Ingesteld door : Consument  
Tegen : Coöperatieve Rabobank Eindhoven-Veldhoven U.A., gevestigd te Eindhoven, alsmede Coöperatieve Rabobank Dommelstreek U.A., gevestigd te Geldrop, verder te noemen respectievelijk bank Eindhoven en bank Dommelstreek, gezamenlijk aangeduid als de banken.  
Datum uitspraak : 2 maart 2016  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Geen gronden om andermaal een (recente) verklaring van erfrecht op te vragen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier voorzien van bijlagen;
- het verweerschrift van de banken met bijlagen;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de banken;
- de brief van Consument van 10 augustus 2015;
- de brief van de banken van 21 augustus 2015.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden en dat het geschil zich leent voor afdoening op stukken, nu voor mondelinge behandeling als bedoeld in artikel 40.1 van haar reglement geen aanleiding bestaat.

## **2. Feiten**

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op 31 augustus 1992 heeft de notaris een verklaring van erfrecht afgegeven en daarin verklaard dat de acht kinderen, waaronder Consument, gezamenlijk en niet afzonderlijk bevoegd en gerechtigd zijn te beschikken over de nalatenschappen van hun vader en moeder.
- 2.2 In 2013 heeft bank Eindhoven de bij haar ten name van de erfgenamen aangehouden spaarrekening opgeheven en het daarop staande saldo op haar “kerkhofrekening” gestort.

- 2.3 Dit saldo is inmiddels overeenkomstig het verzoek van Consument door bank Eindhoven overgeboekt naar de ten name van de erfgenamen bij bank Dommelstreek aangehouden spaarrekening.
- 2.4 Beide banken stellen zich op het standpunt dat de nalatenschap alleen dan kan worden afgewikkeld als een recente verklaring van erfrecht wordt overgelegd.
- 2.5 De nalatenschap is tot op heden niet vereffend.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

- 3.1 Consument vordert dat de banken hun eis een recente verklaring van erfrecht aan te leveren, intrekken.
- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.  
De feiten en omstandigheden zoals die door de notaris indertijd zijn vastgesteld zijn tot op heden ongewijzigd gebleven. De wet verbindt, gelijk ook door de banken is erkend, aan de geldigheidsduur van een dergelijke verklaring geen termijn. Voor het andermaal op vragen van een dergelijke verklaring, bestaat geen aanleiding of noodzaak, en is dan ook onrechtmatig.
- 3.3 De banken hebben de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

- 4.1 De klacht van Consument dat de banken op onterechte gronden een recente verklaring van erfrecht eisen, acht de Commissie, gelet op de feiten en omstandigheden van het geval, gegrond. De Commissie licht dit als volgt toe.
- 4.2 Kennelijk houdt het beleid van de banken in om van geval tot geval te beoordelen of een verklaring van erfrecht zal worden opgevraagd. De banken hebben voorts toegelicht geen termijn te verbinden aan het accepteren van een reeds bestaande verklaring. Ook door de wet, zo staat tussen partijen vast, wordt aan de geldigheid van deze verklaring geen termijn verbonden.
- 4.3 De Commissie overweegt dat het de banken op grond van hun beleidsvrijheid in beginsel vrij staat te bepalen in welke gevallen de meer genoemde verklaring dient te worden aangeleverd. Dit kan anders zijn als de gevolgen van deze handelwijze naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid maatschappelijk onaanvaardbaar zijn. De Commissie komt alsdan een marginale toetsing toe.
- 4.4 In dat kader overweegt de Commissie dat het beroep van de banken op hun beleidsvrijheid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is gezien de omstandigheden dat reeds een verklaring is overgelegd, de wet en ook het beleid van de bank aan de geldigheidsduur daarvan geen termijn verbindt en, tot slot, van enig handelen gericht op de afwikkeling van de nalatenschappen geen sprake is, zodat geen sprake is van enig risico voor de bank als nog wordt uitgegaan van de bestaande verklaring van erfrecht.
- 4.5 De conclusie luidt dan ook dat de klacht van Consument gegrond moet worden geacht.

### **5. Beslissing**

De Commissie acht de klacht gegrond.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld](http://www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld).