

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-108
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. B.F. Keulen en
mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 1 juli 2015
Ingesteld door : Consument
Tegen : De Hypothekers Associatie B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen
Adviseur
Datum uitspraak : 9 maart 2016
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

De reikwijdte van de zorgplicht van een adviseur hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij is onder meer van belang of de adviseur enkel provisie ontvangt voor het afsluiten van de verzekering of tevens een doorlopende jaarlijkse provisie. In het laatste geval mag van de adviseur verwacht worden dat hij ook diensten verricht voor de door hem ontvangen (periodieke) vergoeding. Nu in het onderhavige geval geen sprake is van een doorlopende provisie, doch uitsluitend van een provisie voor het afsluiten van de verzekering, kan van Adviseur in een geval als het onderhavige niet worden verwacht dat hij bij elke wetswijziging nagaat of deze relevant is voor Consument en, indien dit het geval is, Consument hierover informeert. Daar komt bij dat de zorgplicht van een adviseur in zijn algemeenheid niet zover reikt dat hij zijn klanten individueel actief dient te informeren over wetswijzigingen. De stelling van Consument, dat Adviseur haar had moeten informeren over de mogelijkheid haar kapitaalverzekering in box I te laten plaatsen, dient dan ook te worden verworpen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier met als bijlage de correspondentie in de interne klachtprocedure van Adviseur;
- het verweerschrift van Adviseur;
- de repliek van Consument;
- een aanvullend schrijven van Consument d.d. 16 december 2015;
- de dupliek van Adviseur.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 15 februari 2016 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft op 7 december 1999, via Adviseur, een kapitaalverzekering afgesloten bij verzekeraar. Adviseur heeft hiervoor een eenmalige provisie ontvangen.

- 2.2 Nadien heeft Consument nog een aantal maal contact opgenomen met Adviseur met betrekking tot het doen van extra stortingen in de verzekering.
- 2.3 Op 14 mei 2003 heeft Consument een gewijzigd polisblad ontvangen. Op het bijbehorende clauseblad staat het volgende vermeld:

“Herziening belastingstelsel: ‘Wet inkomstenbelasting 2001’

De ‘Wet inkomstenbelasting 2001’ houdt een belangrijke verandering in ten opzichte van de huidige ‘Wet op de inkomstenbelasting 1964’. Met ingang van 1 januari 2001 behoort de waarde van de kapitaalverzekering tot het vermogen van de verzekeringnemer (box 3). Over de waarde van de verzekering wordt jaarlijks belasting (vermogensrendementsheffing) geheven. Over de uitkering op de einddatum van de verzekering of bij eerder overlijden is geen inkomstenbelasting verschuldigd.

De waarde van een kapitaalverzekering die vanaf aanvang of gedurende de looptijd op verzoek van de belastingplichtige als ‘kapitaalverzekering eigen woning’ (box 1) is aangemerkt en die voldoet aan alle daartoe gestelde wettelijke voorwaarden, is vanaf dat moment vrijgesteld van vermogensrendementsheffing. De uitkering zal binnen bepaalde voorwaarden en grenzen onbelast zijn.”

- 2.4 Op 1 januari 2013 heeft een fiscale wetwijziging plaatsgevonden. Als gevolg hiervan is het per 1 april 2013 niet meer mogelijk om een kapitaalverzekering in box 3 om te zetten naar een kapitaalverzekering eigen woning (box 1).

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert dat Adviseur wordt gehouden het door haar geleden fiscale nadeel te vergoeden.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Adviseur heeft nagelaten Consument, in het kader van de in 2013 gewijzigde fiscale regelgeving, te informeren over de mogelijkheid om de kapitaalverzekering in box 1 te plaatsen.
- Consument betwist dat zij is geïnformeerd over de aanpassing van de fiscale regelgeving en de gevolgen hiervan.
- Consument was er niet van op de hoogte dat haar kapitaalverzekering in box 3 viel. Dit heeft zij pas in 2014, bij het aflopen van haar rentevast periode, geconstateerd. Consument heeft als gevolg hiervan verscheidene belastingaangiftes moeten herzien.

Verweer Adviseur

- 3.3 Adviseur heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De zorgplicht gaat in het onderhavige geval, de situatie van een levensverzekering waarbij geen sprake is van een doorlopende provisie, niet zover dat Adviseur actief dient te onderzoeken of de gesloten verzekering nog wel aan de eisen voldoet of actief advies dient te verschaffen bij wetwijzigingen die van invloed kunnen zijn op de kapitaalverzekering.

- De kapitaalverzekering van Consument is sinds 2001 aangemerkt als een box 3 polis. Consument heeft dan ook reeds vanaf dat moment vermogensrendementsheffing moeten betalen. Het kan derhalve niet zo zijn dat Consument hierdoor in 2014 werd verrast.
- Consument heeft niet duidelijk gemaakt waarom zij haar kapitaalverzekering in 2012 wilde wijzigen. Bovendien had het op haar weg gelegen om, indien zij haar verzekering daadwerkelijk had willen wijzigen, contact op te nemen met Adviseur.
- Consument heeft zowel van Adviseur als van verzekeraar informatie ontvangen over de wetswijziging en de gevolgen hiervan. Ook hebben de media veel aandacht aan de wetswijziging besteed.

4. Beoordeling

- 4.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag of en zo ja, in hoeverre Adviseur Consument in het kader van de in 2013 gewijzigde fiscale regelgeving had moeten informeren over de mogelijkheid haar kapitaalverzekering in box I te laten plaatsen.
- 4.2 De Commissie merkt allereerst op dat de reikwijdte van de zorgplicht van een adviseur afhangt van de omstandigheden van het geval. Hierbij is onder meer van belang of de adviseur enkel provisie ontvangt voor het afsluiten van de verzekering of tevens een doorlopende jaarlijkse provisie. In het laatste geval mag van de adviseur verwacht worden dat hij ook diensten verricht voor de door hem ontvangen (periodieke) vergoeding. In het onderhavige geval heeft Adviseur uitsluitend provisie ontvangen bij het afsluiten van de verzekering. Nu geen sprake is van een doorlopende provisie, kan van Adviseur in een geval als het onderhavige niet worden verwacht dat hij bij elke wetswijziging nagaat of deze relevant is voor Consument en, indien dit het geval is, Consument hierover informeert. Daar komt bij dat de zorgplicht van een adviseur in zijn algemeenheid niet zover reikt dat hij zijn klanten individueel actief dient te informeren over wetswijzigingen. Vgl. Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-032. De stelling van Consument, dat Adviseur haar had moeten informeren over de mogelijkheid haar kapitaalverzekering in box I te laten plaatsen, dient dan ook te worden verworpen.
- 4.3 Daarmede komt de Commissie niet toe aan bespreking van de vraag of Adviseur Consument wel of niet eind 2012 / begin 2013 over de gewijzigde regelgeving en de mogelijke gevolgen daarvan heeft geïnformeerd.
- 4.4 De conclusie is dat geen sprake is van een schending van enige zorgplicht door Adviseur, zodat er geen grond is voor toewijzing van de vordering van Consument.
De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.