

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-174
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mr. D.G. Rosenquist, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 30 oktober 2015
Ingesteld door	: Consumenten
Tegen	: TVM Verzekeringen N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 april 2016
Aard uitspraak	: bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een pleziervaartpolis bij Verzekeraar. Tijdens de [plaats]week wordt de volgboot van consument gestolen. Verzekeraar weigert schadevergoeding en stelt daartoe dat (i) geen sprake is van braak in de zin van de polisvoorwaarden en (ii) sprake is van roekeloosheid van de verzekerde in de zin van de polisvoorwaarden. De Commissie volgt Verzekeraar niet. In artikel 7 van de polisvoorwaarden is braak alleen vereist bij diefstal van onderdelen van het vaartuig en niet van het gehele vaartuig. En van roekeloosheid in de zin van artikel 22 van de polisvoorwaarden is geen sprake nu geen sprake is van grove schuld bij de verzekerde. Hierbij acht de Commissie het van belang dat de thans door Verzekeraar voorgeschreven handelswijze niet is opgenomen in de voorwaarden en/of informatiemateriaal van Verzekeraar en ook dat niet is aangetoond dat dit gebruikelijk is. De Commissie wijst de vordering van Consument toe.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het klachtformulier van Consument, inclusief bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar, inclusief bijlagen;
- het repliek van Consument;
- het dupliek van Verzekeraar; en
- de aanvullende uitlating van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden en dat het geschil zich leent voor afdoening op stukken, nu voor mondelinge behandeling als bedoeld in artikel 40.1 van haar reglement geen aanleiding bestaat.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende – niet betwiste – feiten.

- 2.1 Consument heeft ten behoeve van zijn pleziervaartuig en bijbehorende volgboot (een [boot] incl. een [merk] pk motor) een Pleziervaartpolis bij Noord Nederland Schepenverzekering, een onderdeel van Verzekeraar. De verzekering is geadministreerd onder polisnummer [nr.]. Voor het vaartuig geldt een verzekerd bedrag van EUR 25.000.

- 2.2 Op de verzekering zijn de voorwaarden Noord Nederland Schepenverzekering NN2013 van toepassing. Daarin is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

“Gevaren waartegen verzekerd

Schade door alle gevaren van de vaart, als storm, blikseminslag, schipbreuk, stranden, aanvaren, brand, ontploffing, diefstal en alle andere plotseling van buiten komende onheilen.

[...]

Schade door diefstal van onderdelen van het vaartuig en/of scheepstoebehoren, waaronder aanhangmotoren, mits deze ter verzekering zijn opgegeven en de diefstal van verzekerde zaken door braak is voorafgegaan en door de bevoegde instantie proces-verbaal is opgemaakt.

Vergoeding schade

De maatschappij vergoedt de, uit een in artikel 7 vermelde oorzaak voortvloeiende:

Volgboot:

De volgboot is verzekerd bij schade en/of totaal verlies ten gevolge van een onder artikel 7 omschreven gedekte gebeurtenis, mits de volgboot vooraf ter verzekering is opgegeven. De schadevergoeding vindt plaats op basis van dagwaarde, tenzij reparatie mogelijk is voor een lager bedrag.

Uitsluitingen

De maatschappij vergoedt geen schade:

- I. Veroorzaakt door opzet of roekeloosheid van verzekerde en door moedwillige overtreding of het niet in acht nemen van de openbare wetten en verordeningen.”

- 2.3 Op donderdag 6 augustus 2015, tussen 20:00 en 21:00 uur, is de volgboot van Consument gestolen in [plaats], tijdens de [feestweek]. Consument heeft hiervan diezelfde dag aangifte gedaan bij de politie in [plaats]:

“Wij hebben onze rubberboot afgelopen avond aangemeerd aan de [straat] te [plaats], thv [winkel]. De boot lag vast met 2 touwen.”

- 2.4 Consument heeft de schade een dag na de diefstal gemeld bij Verzekeraar. Op het schadeformulier heeft Consument over de toedracht vermeld:

“De bijboot is gestolen. +/- 10 a 15 meter is de breedte van het water, tijdstip 20.00 uur. Start stop kabel was er af de motor was vergrendeld met een hangslot. De boot lag afgemeerd aan een speciale steiger voor kleine boten. Zie proces verbaal.”

- 2.5 Verzekeraar heeft naar aanleiding van de schademelding een expertiserapport laten opmaken. Daarin is onder meer vermeld:

“Op de schadedatum lag verzekerde met diens hoofdvaartuig als toeschouwer van de [feestweek] afgemeerd aan een eiland op het [meer]. Verzekerde is 's avonds met de bijboot van het eiland naar het centrum van [plaats] gevaren om daar iets te eten. De bijboot werd door verzekerde rond 20:00 afgemeerd achtergelaten op de hierboven omschreven locatie.

Blijkens verklaring van verzekerde lag de rubberboot uitsluitend vast aan de landvasten c.q. het vaartuig lag niet op slot. De buitenboordmotor was volgens opgave van verzekerde tegen diefstal beveiligd middels een hangslot door de knevels.”

In het rapport is de schade vastgesteld op EUR 1.100. Het rapport is opgemaakt op 18 augustus 2015.

- 2.6 Bij brief van 25 augustus 2015 heeft Verzekeraar het rapport van de expert toegezonden en Consument laten weten het verzoek om schadevergoeding af te wijzen:

“Uit het rapport van de expert blijkt dat de bijboot enkel aan landvasten lag afgemeerd. Artikel 7 van onze polisvoorwaarden geven aan dat er sprake moet zijn van braak. Het vaartuig lag niet op slot, waardoor van braak geen sprake is.”

Consument heeft hierover geklaagd. Partijen zijn er niet in geslaagd gezamenlijk tot een oplossing te komen.

3. Vordering, klacht en verweer

Klacht, grondslag en vordering

- 3.1 Consument klaagt dat Verzekeraar weigert de door hem geleden diefstalschade te vergoeden. Consument stelt daartoe dat de schade wordt afgewezen op grond van de stelling dat geen braaksporen aanwezig zijn, terwijl de gehele boot ontvreemd is. Daarbij merkt Consument op dat hij de boot zo veilig mogelijk heeft achtergelaten met een hangslot aan de motor en door de startonderbreking mee te nemen. Bovendien merkt Consument op dat de boot lag aangemeerd aan een met camera beveiligde kade speciaal voor kleine vaartuigen.

Consument benadrukt bij dit alles dat in de overeenkomst van verzekering of bijbehorende voorwaarden niet is bepaald hoe een boot aangelegd moet worden en dat Consument niet weet hoe hij anders had moeten handelen om deze diefstal te voorkomen.

In het licht van het voorgaande stelt Consument dat Verzekeraar de schade van EUR 1.100 voor de volgboot en EUR 128 voor een tas met kleding dient te vergoeden.

Verweer

- 3.2 Verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd:
- Op grond van artikel 7 van de voorwaarden moet bij diefstal sprake zijn van braak. In dit geval is de gehele volgboot gestolen. Dit kon gebeuren omdat de boot enkel aan landvasten lag afgemeerd en niet voorzien was van enig slot of op welke wijze dan ook beveiligd was tegen wegnemen. Het feit dat er cameratoezicht op de kade was, doet daar niets aan af. De boot kon tamelijk eenvoudig in zijn geheel worden meegenomen, omdat deze op geen enkele manier beveiligd was tegen diefstal. Sporen van braak zijn dan ook niet aangetroffen.

- Consument heeft roekeloos gehandeld door de boot onafgesloten en zonder enige beveiliging tegen diefstal enkel aan landvasten afgemeerd aan de kade achter te laten. Consument had zelf kunnen en moeten begrijpen dat in dergelijke omstandigheden waarbij het druk is een dergelijke boot niet zomaar onbeheerd en onafgesloten afgemeerd kon worden, maar dat aanvullende maatregelen noodzakelijk waren. Het wegnemen van de startonderbreker van de buitenboordmotor was niet voldoende. Dit heeft geen preventieve werking. De gehele boot kon eenvoudig worden weggenomen.

In het licht voorgaande handhaaft Verzekeraar haar standpunt dat de dekking voor diefstal voor de volgboot incl. motor terecht is afgewezen op grond van artikel 7 en 22 van de polisvoorwaarden.

Replik

3.3 Consument heeft na verweer nog de volgende aanvulling gegeven:

- In de overeenkomst van verzekering is niet bepaald hoe de boot aangemeerd moet worden.
- Het is vrijwel onmogelijk om de boot aan steigers vast te leggen met een ketting. Negen van de tien steigers hebben die mogelijkheid niet.
- Verzekeraar doet niets met de camerabeelden van de politie [plaats] waarop duidelijk te zien is dat de boot gestolen wordt.

Consument handhaaft zijn standpunt dat zijn schade onder de dekking valt en wenst zijn schade dan ook alsnog vergoed te krijgen van Verzekeraar.

Dupliek en aanvullende reactie Verzekeraar

3.4 Verzekeraar heeft bij dupliek het volgende aangevoerd:

- Er is geen sprake van braak in de zin van artikel 7 van de voorwaarden.
- Er is sprake van roekeloosheid in de zin van artikel 22 van de voorwaarden nu Consument de volgboot onafgesloten en zonder enige beveiliging tegen diefstal heeft achtergelaten.
- Op de website van de assurantietussenpersoon van Consument wordt een pagina gewijd aan diefstalpreventie. Daarop zijn preventietips opgenomen. Daarin is onder meer vermeld:

“Net als bij het voorkomen dat uw auto wordt gestolen zijn er ook voor uw boot en/of buitenboordmotor een aantal eenvoudige maatregelen te nemen. Hieronder zijn een aantal tips opgenomen hoe u dit kunt voorkomen. (let op dat sommige hieronder genoemde tips minder vrijblijvend zijn en een vereiste kunnen zijn bij verzekeringsmaatschappijen).

- Leg de boot zo goed mogelijk vast met een kabel of ketting en met een goedgekeurd slot.”

Verzekeraar concludeert:

“Een bijboot of andere gemakkelijk mee te nemen boten dienen aan de steiger of een andere afmeergelegenheid afgemeerd te worden met de normale lijnen.

Om te voorkomen dat de boot zonder enige moeite meegenomen kan worden moet de boot aan de steiger bevestigd worden met een kabel en een slot.”

- 3.5 Daarnaast heeft Verzekeraar desgevraagd nog een aanvullende reactie gegeven: Het is volgens Verzekeraar gebruikelijk dat een volgboot in een situatie als de onderhavige op andere wijze wordt vastgelegd. Consument had de boot volgens Verzekeraar moeten voorzien van een stevige ketting die aan een vast object vastgemaakt kon worden, zeker bij grote drukte zoals tijdens de [feestweek].

Verzekeraar benadrukt dat een beroep wordt gedaan op de artikelen 7 en 22 van de voorwaarden. Op basis hiervan wist Consument aan welke voorwaarden hij diende te voldoen. Daarnaast verwijst Verzekeraar naar de informatie op de website van de assurantietussenpersoon.

Verzekeraar handhaaft de afwijzing.

4. Beoordeling

- 4.1 Consument vordert schade-uitkering uit hoofde van de tussen Verzekeraar en Consument geldende verzekeringsovereenkomst. Tussen partijen staat niet ter discussie dat Consument schade heeft geleden ten gevolge van diefstal en dat diefstal een gedekt evenement is op de polis.

Verzekeraar stelt onder verwijzing naar de artikelen 7 en 22 van de verzekeringsvoorwaarden evenwel niet gehouden te zijn dekking te verlenen omdat niet aan de voorwaarden voor dekking is voldaan nu (i) geen sprake is van braak en (ii) de schade het gevolg is van roekeloos handelen van Consument.

Consument stelt dat door Verzekeraar geen eisen gesteld zijn aan het afmeren en beveiligen van de boot en dat hij de boot niet op een andere manier had kunnen vastleggen.

De Commissie zal hierover thans een oordeel vellen.

- 4.2 In de eerste plaats buigt de Commissie zich over de vraag of Verzekeraar zich terecht beroept op artikel 7 van de polisvoorwaarden, ter afwijzing van de vordering van Consument. Verzekeraar stelt dat sprake moet zijn van braak en dat – nu daarvan geen sprake is – de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt.

De Commissie volgt Verzekeraar niet in dit standpunt. Het door Verzekeraar aangehaalde artikel vereist braak bij ‘schade door diefstal van onderdelen van het vaartuig en/of scheepstoebehoren, waaronder aanhangmotoren’. In de onderhavige kwestie is evenwel geen sprake van diefstal van een onderdeel of van scheepstoebehoren, maar van de gehele (bij)boot, zodat het vereiste van ‘braak’ daarop niet van toepassing kan worden geacht.

- 4.3 De tweede vraag waarover de Commissie zich buigt is of sprake is van roekeloosheid van de verzekerde in de zin van artikel 22 van de voorwaarden. Verzekeraar stelt dat sprake is van roekeloosheid nu Consument de boot onafgesloten en zonder enige beveiliging tegen diefstal aan landvasten afgemeerd aan de kade heeft achtergelaten.

De Commissie volgt Verzekeraar ook niet in dit standpunt. Hierbij wijst de Commissie erop dat voor het niet-vergoeden van schade vanwege roekeloosheid sprake moet zijn van grove schuld bij de verzekerde (art. 7:952 BW). Verzekeraar heeft onvoldoende aangedragen om tot de conclusie te kunnen komen dat sprake is van grove schuld bij Consument. Hierbij acht de Commissie het van belang dat hetgeen Verzekeraar thans aandraagt over hoe Consument in de visie van Verzekeraar had behoren te handelen niet is voorgeschreven in de polisvoorwaarden en/of in voorlichtingsmateriaal van Verzekeraar. Ook heeft Verzekeraar in het kader van deze procedure niet aannemelijk gemaakt dat de door haar beschreven handelwijze gebruikelijk is in de praktijk. Verzekeraar heeft voorts niet weersproken, hetgeen door Consument is gesteld, dat het bij veel steigers onmogelijk is de boot vast te leggen met een ketting.

De enkele stelling van Verzekeraar dat sprake was van een verhoogd diefstalrisico maakt niet dat sprake is van roekeloos handelen, zeker niet wanneer het gebruikelijk is dat het aanleggen van een boot gebeurt op de manier waarop dit door Consument is gedaan.

De vergelijking die Verzekeraar trekt met het achterlaten van een fiets in de stad gaat in dit geval niet op. De wijze en de mogelijkheden om een fiets vast te zetten in de stad zijn immers anders dan de wijze en de mogelijkheden om een bijboot vast te leggen aan een steiger. Bij fietsen is het bovendien gebruikelijk deze afgesloten en met een ketting beveiligd te stallen.

- 4.4 In het licht van al het voorgaande concludeert de Commissie dat Consument terecht klaagt en acht zij Verzekeraar gehouden dekking te verlenen onder de verzekering voor de door Consument geleden schade.

Nu de hoogte van de schade van Consument door Verzekeraar niet weersproken is, acht de Commissie Verzekeraar gehouden de door Consument gevorderde som van EUR 1.100 te vergoeden. Tot vergoeding van het bedrag van EUR 128 (de schade in verband met de diefstal van de tas met kleding) acht de Commissie Verzekeraar niet gehouden, nu deze reeds op andere wijze is afgedaan.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt dat Verzekeraar gehouden is om binnen vier weken na verzending van een afschrift van deze beslissing aan Consument dient te voldoen een bedrag van EUR 1.100.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld