

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-202 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. P.G. Salvadori, secretaris)

Klacht ontvangen op : 27 mei 2015
Ingesteld door : Consumenten
Tegen : 2Gather Financial B.V., gevestigd te Tilburg, verder te noemen de Adviseur
Datum uitspraak : 29 april 2016
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Overeenkomst van opdracht tot advisering en bemiddeling bij het doen afkopen van een polis van levensverzekering en het oversluiten van een hypothecaire geldlening. De levensverzekering was ondergebracht bij een Ierse verzekeraar. Twee van de vier fondsen waarin werd belegd, waren bij aanvang van de opdracht reeds op nul gewaardeerd. Consumenten hebben een totaalbedrag van € 4.554,- aan honorarium vooraf betaald. Afkoop van de polis bleek niet mogelijk. Inmiddels is ook een derde fonds op nul gewaardeerd. Consumenten vorderen terugbetaling van de volledige aanbesteding aan de Adviseur. De Commissie overweegt dat de Adviseur - gelet op de reeds bestaande problemen bij twee fondsen en gelet op zijn rol als deskundige en tussenpersoon op de specifieke polis, zich bewust had moeten zijn van de moeilijkheden die konden optreden bij het te gelde maken van de poliswaarde. Hij had vooraf had dienen te onderzoeken of het mogelijk was de polis te doen afkopen, alvorens een heel advies- en bemiddeltraject af te spreken met Consumenten. De Commissie acht het zeer aannemelijk dat Consumenten bij een juiste voorstelling van zaken de overeenkomst niet of niet onder dezelfde voorwaarden zouden hebben gesloten en doen terecht een beroep op dwaling. De Commissie veroordeelt de Adviseur tot terugbetaling van de gehele nota, nu de gemaakte uren die onder normale omstandigheden wel voor vergoeding in aanmerking zouden komen, het gevolg zijn geweest van het nalaten van de Adviseur om Consumenten vooraf deugdelijk te informeren. Deze uren komen derhalve voor rekening van de Adviseur. De vordering wordt toegewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het namens Consumenten ingediende en door hen ondertekende vragenformulier met klachtomschrijving en bijlagen.
- de email van de Adviseur van 12 oktober 2015;
- de reactie namens Consumenten van 23 oktober 2015

Op 3 maart 2016 heeft een mondelinge behandeling bij Kifid plaatsgevonden en zijn aldaar verschenen. De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consumenten hebben reeds geruime tijd een verzekering bij SEB Life International (hierna ook te noemen 'SEB'). Deze verzekering omvat beleggingen in een aantal beleggingsfondsen, te weten het Argyle Fund, het MVP Premium Euro Fund, het Cubex Investment Fund en het JP FA SPC Axiom Legal Financing Fund. De Adviseur is de tussenpersoon op deze verzekeringen.

2.2 Het Cubex Investment Fund en het JP FA SPC Axiom Legal Financing Fund zijn respectievelijk in april 2012 en februari 2012 op nul gewaardeerd.

2.3 Op 23 januari 2014 is tussen partijen een opdracht tot dienstverlening gesloten. De Adviseur heeft uit hoofde van die overeenkomst een aantal opdrachten op zich genomen tegen een honorarium van € 4.950,-.

2.4 In de overeenkomst staan de verschillende opdrachten, alsmede het daarmee corresponderende honorarium gespecificeerd:

Complete financiële planning	€	1.450
Interne wijziging hypotheek	€	875
Aanvraag hypotheekofferte	€	875
Begeleiding hypotheekaanvraag	€	875
1 Levensverzekering beide	€	375
2 Retrocessie	€	175
2 Afkoop	€	75

2.5 De Adviseur heeft Consumenten na het sluiten van de overeenkomst van opdracht een factuur voor alle werkzaamheden verstuurd, waarop zij een korting heeft verleend van 8%. De factuur kwam daarmee op een totaalbedrag van € 4.554,- welk bedrag door Consumenten is voldaan.

2.6 Een belangrijk onderdeel van de opdracht van de Adviseur was het doen afkopen van de resterende poliswaarde bij SEB. Het vrijkomende bedrag kon dan worden aangewend om de bestaande hypothecaire geldlening van Consumenten over te sluiten.

2.7 In januari 2014 heeft de Adviseur een overzicht opgesteld met daarin een vergelijking van de lasten van een aantal leenvormen, alsmede een financieringsopzet.

2.8 Op 26 oktober 2014 wordt een afkoopverzoek aan SEB gedaan voor de gehele verzekering.

2.9 De Adviseur stuurt Consumenten op 5 december 2014 een brief ter ondertekening waarmee Consumenten SEB laten weten zich aan te sluiten bij een collectieve procedure tegen SEB.

- 2.10 Op 23 december 2014 verzoeken Consument om meer informatie over de vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden van de Adviseur. Tevens laten Consumenten weten dat, indien de Adviseur niet op korte termijn reageert, er een ingebrekestelling zal volgen en dat Consumenten in dat geval het betaalde bedrag van € 4.554,- zullen terugvorderen.
- 2.11 De waarde van de participaties van Consumenten in de resterende fondsen bedroeg volgens een overzicht van 31 december 2014 in totaal € 52.822,67.
- 2.12 Op 29 januari 2015 biedt de Adviseur aan om een nieuwe hypothecaire geldlening te doen afsluiten, zonder de afkoopwaarde van de verzekering bij SEB daarin te betrekken. Van dit aanbod maken Consumenten geen gebruik en zij besluiten de overeenkomst van opdracht te beëindigen
- 2.13 Op 1 april 2015 laat SEB op verzoek van Consumenten weten dat het MVP Premium Euro Fund niet voldoende middelen heeft om tot uitkering te komen.
- 2.14 Op 10 april 2015 stuurt SEB een brief aan Consumenten met daarin de mededeling dat het MVP Premium Euro Fund inmiddels op € 0,- is gewaardeerd.
- 2.15 Inmiddels zijn er in diverse media artikelen gepubliceerd over wanpraktijken bij onder meer SEB. Afkoop van de verzekering is tot nu toe niet mogelijk gebleken.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consumenten vorderen dat de Adviseur wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 4.554,-, alsmede een bedrag van € 580,40 aan buitengerechtelijke kosten.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Primair stellen Consumenten dat zij hebben gedwaald bij de totstandkoming van de overeenkomst van opdracht, zodat deze vernietigbaar is. Gelet op de verschillende artikelen in de media over SEB en gelet op hetgeen begin 2014 al bekend was over de problemen in het Cubex Investment Fund en het JB FA SPC Axiom Legal Financing Fund had de Adviseur op de hoogte moeten zijn van de waarschijnlijkheid dat de verzekering niet zou kunnen worden afgekocht en Consumenten hierop moeten wijzen. In dat geval zouden Consumenten de overeenkomst van opdracht niet hebben gesloten.

- Subsidiair beroepen Consumenten zich op opzegging van de overeenkomst vanwege de onmogelijkheid in de uitvoering ervan. De Adviseur heeft geen noemenswaardige werkzaamheden verricht die een bedrag aan honorarium rechtvaardigen, zodat het totale bedrag dat Consumenten hebben aanbetaald, dient te worden terugbetaald.

Verweer van de Adviseur

3.3 De Adviseur heeft zich op het standpunt gesteld dat het ook voor hem niet bekend was, noch hoefde te zijn, dat de verzekering bij SEB in de praktijk niet afkoopbaar bleek te zijn. De Adviseur stelt voorts zich ten volle te hebben ingespannen om de overeenkomst van opdracht te kunnen uitvoeren. Hij stelt zich beschikbaar om de hypothecaire geldlening alsnog over te sluiten, tegen een aangepast tarief van € 3.250,-. In het geval Consumenten hiervan geen gebruik willen maken, komt hen slechts een recht op terugbetaling van € 2.529,- toe, aangezien de Adviseur 13,5 uren heeft besteed aan de opdracht, hetgeen correspondeert met een honorarium van € 2.025,-.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie overweegt dat de Adviseur, gelet op de reeds bekende liquiditeitsproblemen bij het Cubex Investment Fund en het JB FA SPC Axiom Legal Financing Fund, en met name gelet op de rol van de Adviseur als deskundige op dit gebied en tussenpersoon op de verzekering bij SEB, zich bewust had moeten zijn van de moeilijkheden die konden optreden bij het te gelde maken van de poliswaarde. Nu vast staat dat het afkopen van de SEB verzekering de eerste stap was die genomen diende te worden om überhaupt tot het oversluiten van de hypothecaire geldlening te komen, lag het in casu op de weg van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur om, alvorens een heel advies- en bemiddelingstraject af te spreken, te onderzoeken in hoeverre het nog mogelijk was om de verzekering te doen afkopen. Dat heeft de Adviseur niet gedaan.
- 4.2 Uit het dossier is genoegzaam gebleken dat het vrijkomen van de waarde uit de verzekering voor Consumenten een belangrijke voorwaarde was om de bestaande geldlening deels af te lossen en over te sluiten. De Commissie acht het dan ook zeer aannemelijk dat Consumenten de overeenkomst van opdracht niet, althans niet onder dezelfde voorwaarden, zouden hebben gesloten in het geval zij van de onmogelijkheid van afkoop zouden hebben geweten. Naar het oordeel van de Commissie hebben Consumenten gedwaald bij de totstandkoming van de overeenkomst van opdracht en roepen zij dan ook terecht de nietigheid van de overeenkomst in.
- 4.3 De Commissie overweegt dat de feitelijk door de Adviseur verrichte werkzaamheden zich hebben beperkt tot het opstellen van een vergelijkend lastenoverzicht. Een compleet financieel plan, zoals overeen was gekomen, is niet gemaakt, noch is één van de andere componenten van de opdracht verricht. Het adviesgesprek tussen partijen was kosteloos en de door de Adviseur aangeboden collectieve procedure evenzeer.
- 4.4 De Commissie acht het enerzijds zeer onaannemelijk dat de Adviseur daadwerkelijk 13,5 uur aan de opdracht heeft besteed, anderzijds zijn de beperkte uren die hij wel heeft gemaakt en die normaal gesproken voor vergoeding in aanmerking zouden komen, het gevolg geweest van zijn nalaten om Consumenten vooraf deugdelijk te informeren over de problemen bij SEB. De uren komen voor zijn eigen rekening en kunnen aan Consumenten niet in rekening worden gebracht.

4.5 De Commissie komt, resumerend, tot het oordeel dat de Adviseur de gehele aanbetsaling van € 4.554,- aan Consumenten dient terug te betalen. De gevorderde buitengerechtelijke kosten van € 580,40 worden eveneens toegewezen, nu deze niet uitdrukkelijk zijn betwist, deze de Commissie - gelet op de door de gemachtigde van Consument verrichte pogingen tot verkrijging in der minne - niet onredelijk voorkomen en deze ten slotte het in Staffel Buitengerechtelijke Incassokosten genoemde tarief niet overschrijden .

5. Beslissing

De Commissie beslist dat de Adviseur binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consumenten vergoedt een bedrag van € 4.554,-, alsmede een bedrag van € 580,40, met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf de dag waarmee de Adviseur met deze betaling in verzuim raakt.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.