

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-844
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger, mr. R.J. Paris, leden en
mr. M. Veldhuis, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 1 november 2016
Ingediend door : Consument
Tegen : ABN Amro Hypothekengroep B.V., h.o.d.n. Direktbank, gevestigd te Amersfoort,
verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 13 december 2017
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt zich erover dat de methodiek die de Bank gebruikt voor het berekenen van de vergoedingsrente niet transparant en niet controleerbaar is. Met name de fundingskosten en winstmarge zijn niet inzichtelijk gemaakt door de Bank. De Commissie stelt vast dat de Bank inzichtelijk heeft gemaakt hoe de vergoeding voor vervroegde aflossing is berekend en dat de Bank hierbij de zogeheten netto contante waarde methode heeft gehanteerd. De Commissie is, anders dan Geschillencommissie 2017-737, r.o. 4.5, van oordeel dat onder de variabelen zoals bedoeld in artikel 11 lid 4 van de Gedragscode de contractrente en de vergelijkingsrente worden verstaan. De fundingskosten en de winstmarge vallen niet onder de variabelen, daar deze niet voorkomen in de methode van berekening ex artikel 11 lid 4 van de Gedragscode. De Bank is derhalve niet gehouden deze controleerbaar te maken. De berekeningen van de vergoeding voor vervroegde aflossing geven inzicht in de contractrente en de vergelijkingsrente zodat de berekening voor Consument voldoende controleerbaar is. Daarnaast is de Commissie van oordeel dat voor zover de Bank gehouden kan worden aan de Leidraad van de AFM, de door de Bank gehanteerde berekeningsmethode niet in strijd met is deze Leidraad. Ten overvloede merkt de Commissie op dat niet is gebleken dat Consument schade in juridische zin heeft geleden. Consument heeft zijn hypothecaire lening namelijk niet overgesloten. Er is dan ook geen vergoeding in rekening gebracht door de Bank. De Commissie wijst de vordering van Consument derhalve af.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijbehorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank;
- de reactie van Consument op de dupliek van de Bank;
- de brief van de Bank van 3 april 2017;
- de reactie van Consument op de brief van de Bank van 3 april 2017.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 augustus 2017 en zijn aldaar verschenen.

De Commissie heeft na de mondelinge enkelvoudige behandeling partijen laten weten de verdere behandeling van de klacht meervoudig te willen afdoen. De Commissie is toen uitgebreid met de leden mr. R.J. Paris en mr. A.M.T. Wigger. Partijen zijn daarover bericht en in de gelegenheid gesteld, voor zover gewenst, deze leden te wraken. Het is de Commissie gebleken dat partijen hiervan hebben afgezien. Op 12 oktober 2017 vond de meervoudige behandeling op stukken plaats.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in 2006 bij de Bank een hypothecaire geldlening van € 312.000,- afgesloten. In de hypotheekofferte van 6 oktober 2006 staat onder meer het volgende:

“Offertenummer: [nummer]

(...)

Totale hoofdsom € 312.000,00

(...)

Leningdeel 1 Aflossingsvrij

Lening € 104.000,00

Looptijd 30 jaar

Rentevasteperiode 20 jaar

Rente 4,40% per jaar, maandelijks achteraf te voldoen

(...)

Leningdeel 2 Hybride hypotheek

Lening € 208.000,00

Looptijd 30 jaar

Rentevasteperiode 20 jaar

Rente 4,40% per jaar, maandelijks achteraf te voldoen.

(...)

Als bijlagen, welke een onlosmakelijk deel uitmaken van deze offerte treft u bij deze aan:

(...)

- Het EGI (Europees Gestandaardiseerd Informatieblad)”

- 2.2 In het EGI is – voor zover relevant – het volgende opgenomen:

“12. Vervroegde aflossing

Schuldenaar heeft de bevoegdheid – naast de verplichte aflossingen – de geldlening geheel of gedeeltelijk vervroegd af te lossen onder de volgende voorwaarden:

(...)

b. Bij vervroegde aflossing is schuldenaar over het bedrag van deze aflossing een vergoeding verschuldigd indien op de datum waarop de aflossing feitelijk plaatsvindt, rente bij schuldeiseres voor nieuwe geldlening met een vergelijkbare aflossingsmethodiek en een duur gelijk aan de restant rentevaste duur van de onderhavige geldlening lager is dan de alsdan voor de geldlening geldende rente. Deze vergoeding is gelijk aan de contante waarde van het verschil tussen de actuele rente van de geldlening en de rente die op de datum van de feitelijke vervroegde aflossing voor nieuwe geldleningen met een vergelijkbare aflossingsmethodiek en een duur gelijk aan de restant rentevaste duur van de onderhavige geldlening wordt bedongen – rekening houdende met eventuele korting(en) voor zover van toepassing op de actuele rente en op de rente voor nieuwe geldleningen zoals hiervoor bedoeld – en wordt berekend over het vervroegd af te lossen bedrag over de periode vanaf de datum van de vervroegde aflossing tot het eerstvolgende tijdstip waarop de rente door schuldeiseres gewijzigd kan worden. Indien schuldeiseres op het moment van vervroegde aflossing geen rentevaste duur kent die gelijk is aan de restant rentevaste duur van de onderhavige geldlening, wordt de restant rentevaste duur naar boven afgerond. Deze vergoeding moet tegelijk met de voldoening van het vervroegd af te lossen bedrag worden betaald.”

- 2.3 De hypotheekakte is op 1 november 2006 gepasseerd bij de notaris. In de hypotheekakte is – voor zover relevant – het volgende opgenomen:

“Rentevorm

Rente twintig (20) jaar vast

(...)

Tussentijdse aflossing

De geldlening is van de zijde van de schuldeiseres alleen opeisbaar in een van de gevallen van onmiddellijke opeisbaarheid vermeld onder artikel 25 van de hierna vermelde Algemene Voorwaarden.

In aanvulling op het daarover gestelde in de hierna te noemen Algemene Voorwaarden geldt de navolgende regeling bij vervroegde aflossing van de geldlening.

Schuldenaar heeft de bevoegdheid – naast de verplichte aflossingen – de geldlening geheel of gedeeltelijk vervroegd af te lossen onder de volgende voorwaarden:

(...)

b. Bij vervroegde aflossing is schuldenaar over het bedrag van deze aflossing een vergoeding verschuldigd indien op de datum waarop de aflossing feitelijk plaatsvindt, de rente bij schuldeiseres voor nieuwe geldleningen met een vergelijkbare aflossingsmethodiek en een duur gelijk aan de restant rentevaste duur van de onderhavige geldlening lager is dan de alsdan voor de geldlening geldende rente. Deze vergoeding is gelijk aan de contante waarde van het verschil tussen de actuele rente van de geldlening en de rente die op de datum van de feitelijke vervroegde aflossing voor nieuwe geldleningen met een vergelijkbare aflossingsmethodiek en een duur gelijk aan de restant rentevaste duur van de onderhavige geldlening wordt bedongen – rekening houdende met eventuele korting(en) voor zover van toepassing op de actuele rente en op de rente voor nieuwe geldleningen zoals hiervoor bedoeld – en wordt berekend over het vervroegd af te lossen bedrag over de periode vanaf de datum van de vervroegde aflossing tot het eerstvolgende tijdstip waarop de rente door schuldeisers gewijzigd kan worden.”

- 2.4 Op de hypothecaire geldlening zijn de Algemene voorwaarden van geldlening onder hypothecair verband (hierna: “de Voorwaarden”) van toepassing. In de Voorwaarden staat – voor zover relevant – het volgende:

“Artikel 6: Duur van de geldlening/vervroegde aflossing

6.1 Indien en voor zover de schuldenaar de hoofdsom van de geldlening geheel of gedeeltelijk eerder aflost dan schriftelijk is overeengekomen, gelden daarvoor de volgende voorwaarden:

(...)

6.2 Tenzij anders is overeengekomen is geen vergoeding verschuldigd:

a Bij overlijden van de schuldenaar;

b Bij tenietgaan van het verbodene;

c Bij vrijwillige verkoop en juridische levering van het verbodene, gevolgd door verhuizing van de schuldenaar, anders dan in het kader van de verdeling van enige gemeenschap;

d Op de einddatum van de rentevastperiode.

In de akte wordt aangegeven hoe deze vergoeding wordt berekend.”

- 2.5 Consument heeft in oktober 2016 informatie opgevraagd bij de Bank over het wijzigen van de rentevastperiode van één of meer leningdelen van zijn hypothecaire geldlening. Bij brief van 14 oktober 2016 heeft de Bank Consument hierover geïnformeerd. In de brief van 14 oktober 2016 staat onder meer het volgende:

“Berekening van de boete bij renteaafkoop

De boete wordt berekend over het restant bedrag van uw leningdeel, verminderd met het boetevrije bedrag van het betreffende leningdeel per kalenderjaar. Bij de berekening van het boetevrije bedrag houden we rekening met eventueel eerdere extra aflossingen die in het (lopende) kalenderjaar hebben plaatsgevonden.

1.	Bedrag waarover uw boete berekend is:	€ 72.800,00
2.	Totaal van de maandbedragen op basis van de rente 4,40% die u tot het einde van de looptijd van uw lening 119 maanden aan ons zou moeten betalen:	€ 45.378,27
3.	Totaal van de maandbedragen op basis van de vergelijkingsrente 2,22% die u tot het einde van de looptijd van uw lening 119 maanden aan ons zou gaan betalen:	€ 22.895,60
4.	Verskil dat wij niet ontvangen doordat de actuele rente lager is dan de rente die u nu betaalt:	€ 22.482,67
5.	Boete die wij in rekening brengen:	€ 14.114,27

Toelichting berekening

1. We bepalen het bedrag waarover de boete wordt berekend.

2. Vervolgens berekenen we het totaal van de maandbedragen die u tot het einde van de rentevastperiode zou hebben betaald. Dit doen wij met de rente die u nu betaalt voor uw hypotheek.

3. Vervolgens maken wij dezelfde berekening met de vergelijkingsrente.

4. Het verschil tussen deze twee bedragen is het bedrag dat wij nu niet ontvangen door de wijziging van uw rente.

5. U betaalt het verschil in één keer aan ons terug. Wij corrigeren dit bedrag aan misgelopen maandbedragen naar beneden. Dit is het uiteindelijke bedrag aan boete dat wij bij u in rekening brengen.”

- 2.6 De Bank heeft Consument bij brief van 17 oktober 2016 een overzicht van de hypothecaire geldlening toegestuurd. Op de indicatieve terugbetaalnota staat dat Consument bij terugbetaling van de gehele lening per 17 november 2016 voor leningdeel I een boete van € 18.210,60 en voor leningdeel 2 een boete van € 36.422,09 verschuldigd is. De boetes voor de leningdelen zijn als volgt berekend:

Berekening boete voor uw Aflosvrije Hypotheek met nummer [REDACTED]

Hoe zijn wij tot de hoogte van de boete gekomen?

Bedrag aan boete		
1	Bedrag waarover uw boete berekend is	€ 93600,00
2	Totaal van de maandbedragen op basis van de rente (4,40%) die u tot het einde van uw rentevaste periode (9 jaar, 11 maanden en 14 dagen) aan ons zou moeten betalen.	€ 41000,61
3	Totaal van de maandbedragen op basis van de vergelijkingsrente (2,22%) die wij tot het einde van uw rentevaste periode (9 jaar, 11 maanden en 14 dagen) gebruiken.	€ 20686,85
4	Verschil tussen het bedrag genoemd bij punt 2 en het bedrag genoemd bij punt 3.	€ 20313,76
5	Boete die wij bij u in rekening brengen is	€ 18210,60

Toelichting op de berekening van de boete

1. Bij uw hypotheek kunt u jaarlijks een bedrag terugbetalen zonder dat u een boete moet betalen. Over het bedrag dat u meer terugbetaalt, berekenen wij de boete.

Terugbetaling per 17-11-2016		€ 104000,00
Uw vrijstelling per jaar is	€ 31200,00	
Van uw vrijstelling gebruikt in 2016	€ 20800,00	
		<hr/>
Uw resterende vrijstelling in 2016		-/- € 10400,00
De boete wordt berekend over		€ 93600,00

2. Vervolgens berekenen we het bedrag van de totale maandbedrag die u over het hierboven genoemd bedrag tot het einde van de rentevaste periode zou hebben betaald. Dit berekenen wij met de rente die u nu betaalt (4,40%).

3. Wij maken dezelfde berekening met de actuele rente die conform uw voorwaarden geldt voor een vergelijkbare hypotheek (2,22%). Dit noemen wij de vergelijkingsrente.
4. Het verschil tussen deze twee bedragen is het bedrag dat wij nu niet ontvangen door de wijziging in uw hypotheek.
5. U betaalt het verschil in één keer aan ons terug, in plaats van over de resterende maanden van uw rentevaste periode. Daarom corrigeren we dit bedrag aan misgelopen maandbedragen naar beneden. Dit is het uiteindelijke bedrag aan boete dat wij bij u in rekening brengen.

Berekening boete voor uw Hybride Hypotheek met nummer ██████████

Hoe zijn wij tot de hoogte van de boete gekomen?

Bedrag aan boete		
1	Bedrag waarover uw boete berekend is	€ 187200,00
2	Totaal van de maandbedragen op basis van de rente (4,40%) die u tot het einde van uw rentevaste periode (9 jaar, 11 maanden en 14 dagen) aan ons zou moeten betalen.	€ 82002,28
3	Totaal van de maandbedragen op basis van de vergelijkingsrente (2,22%) die wij tot het einde van uw rentevaste periode (9 jaar, 11 maanden en 14 dagen) gebruiken.	€ 41373,69
4	Vershil tussen het bedrag genoemd bij punt 2 en het bedrag genoemd bij punt 3.	€ 40628,59
5	Boete die wij bij u in rekening brengen is	€ 36422,09

Toelichting op de berekening van de boete

1. Bij uw hypotheek kunt u jaarlijks een bedrag terugbetalen zonder dat u een boete moet betalen. Over het bedrag dat u meer terugbetaalt, berekenen wij de boete.

Terugbetaling per 17-11-2016		€ 208000,00
Uw vrijstelling per jaar is	€ 31200,00	
Van uw vrijstelling gebruikt in 2016	€ 10400,00	
		-
Uw resterende vrijstelling in 2016		-/- € 20800,00
De boete wordt berekend over		€ 187200,00

2. Vervolgens berekenen we het bedrag van de totale maandbedrag die u over het hierboven genoemd bedrag tot het einde van de rentevaste periode zou hebben betaald. Dit berekenen wij met de rente die u nu betaalt (4,40%).
3. Wij maken dezelfde berekening met de actuele rente die conform uw voorwaarden geldt voor een vergelijkbare hypotheek (2,22%). Dit noemen wij de vergelijkingsrente.

4. Het verschil tussen deze twee bedragen is het bedrag dat wij nu niet ontvangen door de wijziging in uw hypotheek.
5. U betaalt het verschil in één keer aan ons terug, in plaats van over de resterende maanden van uw rentevaste periode. Daarom corrigeren we dit bedrag aan misgelopen maandbedragen naar beneden. Dit is het uiteindelijke bedrag aan boete dat wij bij u in rekening brengen.

2.7 Consument is het er niet mee eens dat de Bank bij het openbreken van het rentecontract een boeterente in rekening brengt en heeft derhalve op 20 oktober 2016 een klacht bij de Bank ingediend. Bij brief van 1 november 2016 heeft de Bank Consument het volgende medegedeeld:

“Wat is uw klacht?

U wilt uw rentecontract openbreken maar bent het er niet mee eens dat wij een boeterente in rekening brengen. U schrijft namelijk dat sinds 14 juli 2016 de Europese Richtlijnen gelden. U bent van mening dat u daarom geen boeterente hoeft te betalen.

Waarom berekenen wij een boete?

U heeft contractueel afgesproken om een bepaald rentepercentage voor een bepaalde tijd te betalen. Bij het tussentijds aanpassen van de rente naar een lager percentage wordt deze afspraak niet nagekomen. Direktbank ontvangt dan dit percentage niet meer, maar heeft in haar berekeningen wel rekening gehouden met het ontvangen van deze rente. Direktbank moet namelijk geld inkopen (lenen) en daar betalen wij ook rente voor. Als gevolg hiervan heeft Direktbank een renteverlies. Om deze reden moeten de klanten Direktbank een vergoeding betalen voor de rente die Direktbank misloopt. Deze vergoeding wordt ook wel een boete genoemd. De uitgangspunten voor de boeterente staan genoemd in de akte van geldlening.

Wordt u gestraft met een boete?

Nee, wij kijken naar de verwachte rente-inkomsten en maken vervolgens dit bedrag contant. Kort gezegd is de contante waarde de huidige waarde van een bedrag dat iemand pas na een bepaalde periode zou krijgen. Met het aanpassen van de rente krijgt Direktbank een deel van de rente die de klanten zouden betaald hebben niet. Deze misgelopen rente wordt contant gemaakt. Het bedrag dat uit deze berekening komt, is de boete die de klanten moeten betalen.

Past onze boeteberekening binnen de Europese Richtlijnen?

Wij berekenen voor het aanpassen van de rente geen extra kosten. Enkel de misgelopen renteinkomsten. Wij zijn daarom van mening dat onze berekening binnen de Europese Richtlijnen past.”

2.8 De uitwisseling van standpunten in de interne klachtenprocedure heeft niet geleid tot een oplossing. Consument heeft tot op heden zijn rentecontract niet opengebroken.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van een bedrag van € 74.557, zijnde het verschil tussen de huidige maandlasten en de maandlasten bij een rentecontract bij SNS Bank voor een periode van tien jaar met een rente van 2%.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de overeenkomst en Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:
- Op grond van de Mortgage Credit Directive (hierna: "MCD") mag de Bank sinds 14 juli 2016 geen vergoedingsrente in rekening brengen. Volgens de MCD heeft een consument het recht om voor het aflopen van de kredietovereenkomst zich volledig van de verplichtingen te kwijten. In dat geval heeft een consument recht op een vermindering van de totale kredietkosten die gelijk is aan de rente en de kosten voor de resterende duur van de overeenkomst. Door het in rekening brengen van een vergoedingsrente handelt de Bank dan ook in strijd met de MCD.
 - De methodiek voor het berekenen van de vergoedingsrente is niet transparant en niet controleerbaar. Met name de fundingskosten en winstmarge zijn niet inzichtelijk gemaakt door de Bank. Het model brengt het daadwerkelijk geleden financiële nadeel van de Bank dan ook niet in kaart. Het is hierdoor niet vast te stellen of de door de Bank in rekening gebrachte vergoeding voor mogelijke kosten die verbonden zijn aan de vervroegde aflossing eerlijk en objectief zijn. Consument heeft de Bank verzocht om inzage in deze kosten, maar de Bank weigert deze informatie te verstrekken.

Verweer Bank

3.3 De Bank heeft de argumenten van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover noodzakelijk zal de Commissie in het navolgende hierop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Ter beoordeling liggen de vragen voor of de Bank een vergoedingsrente in rekening mag brengen en of de door de Bank gehanteerde methode voor het berekenen van de vergoedingsrente controleerbaar en transparant is.
- 4.2 De Commissie stelt allereerst vast dat de MCD op 14 juli 2016 in de Nederlandse wet- en regelgeving is geïmplementeerd, namelijk in het Burgerlijk Wetboek (hierna: 'BW'), waaronder artikel 7:127 lid 3 BW, en het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (hierna: 'BGfo'). Uit artikel 211B van de Overgangswet nieuw BW volgt echter dat artikel 7:127 lid 3 BW niet van toepassing is op kredietovereenkomsten die voor de inwerkingtreding van dit artikel tot stand zijn gekomen (Zie Geschillencommissie 2017-700, r.o 4.2). Omdat dit laatste het geval is, is het vóór de inwerkingtreding van artikel 7:127 lid 3 BW geldende recht derhalve van toepassing en niet voormelde regeling.

- 4.3 Consument stelt dat de wijze van berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing niet transparant en controleerbaar is voor wat betreft de fundingskosten en de winstmarge. Vaststaat dat de Bank in haar brief van 17 oktober 2016 inzichtelijk heeft gemaakt hoe de vergoeding voor vervroegde aflossing is berekend en dat de Bank de zogeheten netto contante waarde methode ex artikel 11 Gedragscode Hypothecaire Financieringen (hierna: 'de Gedragscode') hanteert. Deze methode mag in beginsel worden gehanteerd bij de berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing (Zie Geschillencommissie 2017-567, r.o 4.5). Daarbij dient opgemerkt te worden dat op grond van artikel 11 lid 4 van de Gedragscode de variabelen die voorkomen in de methode van berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing voor Consument controleerbaar dienen te zijn.
- 4.4 De Commissie is, anders dan Geschillencommissie 2017-737, r.o. 4.5, van oordeel dat onder de variabelen zoals bedoeld in artikel 11 lid 4 van de Gedragscode de contractrente en de vergelijkingsrente worden verstaan. De fundingskosten en de winstmarge vallen niet onder de variabelen, daar deze niet voorkomen in de methode van berekening ex artikel 11 lid 4 van de Gedragscode. De Bank is derhalve niet gehouden deze controleerbaar te maken. De berekeningen van de vergoeding voor vervroegde aflossing geven inzicht in de contractrente en de vergelijkingsrente zodat de berekening voor Consument voldoende controleerbaar is.
- 4.5 De Autoriteit Financiële Markten heeft een richtlijn gegeven voor het bepalen van het financiële nadeel van banken bij vervroegde aflossing: Leidraad Vergoeding voor vervroegde aflossing van de hypotheek (hierna: 'de Leidraad'). In de Leidraad is bepaald dat het verschil tussen de rentebetalingen die de Bank verwacht te ontvangen (gebaseerd op de contractrente) en de rentebetalingen die zij nog kan ontvangen voor de uit te zetten gelden (gebaseerd op de vergelijkingsrente) wordt gebruikt om het financiële nadeel te bepalen. Voor zover de Bank gehouden kan worden aan de Leidraad, is de door de Bank gehanteerde berekeningsmethode niet in strijd met deze Leidraad.
- 4.6 Ten overvloede merkt de Commissie op dat niet is gebleken dat Consument schade in juridische zin heeft geleden. Consument heeft zijn hypothecaire lening namelijk niet overgesloten. Er is dan ook geen vergoeding in rekening gebracht door de Bank. Dat Consument zijn hypothecaire geldlening bij een volledige berekening zou hebben overgesloten naar een rentecontract bij SNS Bank voor een periode van tien jaar met een rente van 2% is ook niet vast komen te staan.
- 4.7 Gelet op het voorgaande komt de vordering niet voor toewijzing in aanmerking.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.