

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-851 (mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op : 22 juni 2017
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen
Verzekeraar
Datum uitspraak : 14 december 2017
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft bij verzekeraar geclaimd voor schade aan het schilderwerk van de houten dakgoten als gevolg van breuken in de lasnaden van de zinken goot. Verzekeraar heeft dekking geweigerd met de argumentatie dat een dakgoot niet kan worden gerekend tot een afvoerleiding zoals omschreven in de verzekering. De Commissie overweegt aan de hand van een objectieve uitlegmethode dat de lezing van Consument, dat een dakgoot gezien de functie gelijk te stellen is aan een afvoerleiding, eveneens een redelijke uitleg is. Nu twee redelijke lezingen naast elkaar bestaan, prevaleert de voor Consument gunstige uitleg. Verzekeraar dient daarom de kosten van het schilderwerk te vergoeden. De Commissie wijst de vordering toe.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- aanvullende stukken d.d. 23 juni 2017;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- repliek van Consument;

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 28 november 2017 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een Woonverzekering afgesloten. Op de verzekering zijn de Voorwaarden Woonverzekering Opstal model W06101 van toepassing (hierna de Voorwaarden). In de Voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

9. Welke schade is verzekerd?

(...)

Schade door water, stoom of olie.

Door een breuk, springen door vorst, verstopping of een ander plotseling optreden effect.

- *Uit de waterleiding.*
- *Uit apparaten die op de waterleiding zijn aangesloten.*
- *Uit het sanitair (zoals toilet, bad en douche).*
- *Uit de centrale verwarming*
- *Uit de afvoerleidingen, putten en het riool.*
 - *Doordat die plotseling kapot gaan.*

(...)

- 2.2 Consument heeft schade aan het schilderwerk van de houten dakgoten als gevolg van breuken in de lasnaden van de zinken goot. Hij heeft hiervoor een claim ingediend bij Verzekeraar op 22 mei 2017. Verzekeraar heeft deze claim afgewezen onder verwijzing naar artikel 9 van de Voorwaarden.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert €4.000,-, een schatting van de schade aan het schilderwerk van de houten dakgoten.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:
- In artikel 9 van de Voorwaarden staan goten niet vermeld, maar een goot maakt onderdeel uit van het afvoerleidingsysteem van de woning. Uit niets blijkt dat de opsomming in de Voorwaarden limitatief is bedoeld. Als Verzekeraar de onderdelen van het afvoersysteem had willen uitsluiten, had hij het woord 'uitsluitend' in de opsomming moeten gebruiken.
 - In de Voorwaarden gebruikte woorden hebben de betekenis die daaraan naar gangbaar spraakgebruik wordt gegeven. Bepalend is de uitleg die Verzekeraar en Consument in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de Voorwaarden toekennen en op hetgeen zij daarover redelijkerwijs van elkaar verwachten. De Voorwaarden moeten duidelijk en begrijpelijk zijn. Bij twijfel over de betekenis van een beding prevaleert de voor Consument meest gunstige uitleg.
 - Schade door uitstroming van hemelwater uit de afvoerpijpen en riolering is als verzekerd evenement uitdrukkelijk genoemd in artikel 9. Een op consistentie en aannemelijkheid van de rechtsgevolgen toegespitste uitleg brengt mee dat beschadiging van de opstal door uit een gebroken dakgoot wegstromend water binnen de dekking valt. Dakgoten behoren wel degelijk tot het afvoersysteem van hemelwater.

Verweer Verzekeraar

- 3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Verzekerd is schade doordat water uit een afvoerleiding stroomt die door een plotselinge breuk kapot is gegaan (artikel 9). Er is echter geen sprake van een afvoerleiding, maar van een dakgoot.

- De dekkingsomschrijving beschrijft duidelijk uit welke bron schade door uitstromend water verzekerd is: afvoerleidingen, putten en riool. Er is geen discussie dat een dakgoot geen afvoerleiding is. De betreffende voorwaarde behoeft niet uitgelegd te worden.
- In de dekkingsomschrijving blijkt dat afvoerleidingen, putten en riool limitatief opgesomd zijn. Zou de omschrijving niet limitatief zijn, dan zou dat uit de bewoordingen van de omschrijving blijken. Denk daarbij aan de woorden onder meer, zoals enz.

4. Beoordeling

- 4.1 Verzekeraar heeft tijdens de mondelinge behandeling van de gelegenheid gebruik gemaakt om zijn standpunt naar aanleiding van de repliek van Consument kenbaar te maken.
- 4.2 Ter beoordeling liggen de vragen voor, hoe artikel 9 van de Voorwaarden moet worden uitgelegd en of Consument er redelijkerwijs vanuit mocht gaan dat hij op grond van dat artikel aanspraak kan maken op vergoeding van de schade aan het schilderwerk van de houten dakgoten.
- 4.3 Voorop staat dat voor de uitleg van verzekeringsvoorwaarden, bepalend is welke betekenis partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Zie HR 13 maart 1981, NJ 1981, 635 (Haviltex). Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. In het onderhavige geval kan evenwel een *gemeenschappelijke* partijbedoeling niet worden vastgesteld. Bij de uitleg van verzekeringsvoorwaarden is verder niet de zuiver taalkundige uitleg van een bepaling doorslaggevend. Een bijzondere omstandigheid in deze zaak is dat de uit te leggen bepalingen zijn opgenomen in verzekeringsvoorwaarden waarover niet onderhandeld is. In een dergelijk geval dienen de verzekeringsvoorwaarden in beginsel *objectief* te worden uitgelegd. Vergelijk r.o. 16 van Gerechtshof Leeuwarden 3 augustus 2010, ECLI:NL:GHLEE:2010:BN3280.
- 4.4 Schade door een breuk in een dakgoot wordt niet expliciet in artikel 9 genoemd. Het artikel spreekt over 'afvoerleidingen, putten en het riool'. De Commissie is echter van oordeel dat in de gehele context gezien de lezing van Consument, dat onder een afvoerleiding tevens een dakgoot moet worden verstaan, een redelijke lezing is. Een afvoerleiding heeft immers dezelfde functie als een dakgoot. Beide dienen om (hemel)water via dakgoot en afvoerpijp weg te geleiden. De Verzekeraar heeft geen overtuigend argument naar voren gebracht voor zijn stelling dat het niet de bedoeling is geweest om schade aan de dakgoot onder de dekking te laten vallen.
- 4.5 Dit brengt mee dat op grond van de contra proferentem-regel ex artikel 6:238 lid 2 Burgerlijk Wetboek in het midden kan blijven of de lezing van Consument de enige mogelijke lezing is dan wel dat er ook andere mogelijke lezingen denkbaar zijn. Zie ook GC Kifid 2015-225 r.o. 5.3. Op grond van de contra proferentem-regel ex artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek prevaleert een voor Consument meest gunstige redelijke lezing in geval meerdere lezingen mogelijk zijn.

4.6 Gelet op het voorgaande zal de vordering van Consument worden toegewezen. De Commissie stelt vast dat er nog geen exact schadebedrag bekend is en zal daarom de toewijzing in het dictum als volgt formuleren.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop hij de betreffende factuur inzake het verrichte schilderwerk van de houten dakgoten van Consument heeft ontvangen, het factuurbedrag aan Consument dient te vergoeden.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.