

Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-224
(mr. B.F. Keulen, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop en mr. S.O.H. Bakkerus, leden en
mr. E.C. Aarts, secretaris)

Op het schriftelijk verzoek tot wraking ingevolge artikel 46 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het Reglement) van:

[Consument], gevestigd te [Woonplaats], hierna te noemen Consument,

tegen:

mr. W.H.G.A. Filott, lid van de Geschillencommissie, hierna te noemen Verweerder.

Samenvatting

Wraking lid geschillencommissie.

1. Procesverloop

- 1.1. Bij brief van 5 maart 2018 heeft de gemachtigde van Consument namens Consument Verweerder gewraakt en bezwaar gemaakt tegen zijn deelname aan de zitting van de Geschillencommissie op 28 mei 2018. Consument verwijst daarbij naar artikel 52 van het Reglement. De Commissie leest dat aldus verbeterd dat Consument een beroep wenst te doen op artikel 46 van het Reglement.
- 1.2. Bij e-mailbericht van 15 maart 2018 heeft Verweerder schriftelijk gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.
- 1.3. De verweerder in de hoofdzaak heeft bij e-mailbericht van 26 maart 2018 medegedeeld dat Verweerder tot 2011 bij Rabobank Nederland werkzaam is geweest. Verder wenst hij niet inhoudelijk op het wrakingsverzoek te reageren.
- 1.4. De Commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen.

2. Standpunt van Consument

- 2.1. Consument legt aan haar wrakingsverzoek het volgende ten grondslag:
 - De verweerder in de hoofdzaak wordt in onderhavige zaak vertegenwoordigd door de sectie Juridische Zaken Retail particulieren van Rabobank Nederland. Verweerder is werkzaam (geweest) als hoofd van die sectie. Gezien deze dienstbetrekking kan twijfel ontstaan ten aanzien van de partijdigheid en onafhankelijkheid van Verweerder.

3. Standpunt van Verweerder

Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

- 4.1. Ingevolge artikel 46.4 van het Reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de Klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.
- 4.2. Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De Commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.
- 4.3. Het verzoek tot wraking van Verweerder is gestoeld op diens dienstbetrekking in het verleden bij de sectie Juridische Zaken Retail particulieren van Rabobank Nederland, welke sectie de verweerder in de hoofdzaak vertegenwoordigt. Verweerder is tot 2006 werkzaam geweest als hoofd van de sectie Juridische Zaken Retail van Rabobank Nederland. Eind april 2011 heeft hij zijn dienstbetrekking bij Rabobank Nederland beëindigd waarna hij per 1 mei 2012 is benoemd tot lid van de Geschillencommissie van Kifid. Het enkele feit dat Verweerder in het verleden werkzaam is geweest bij (de sectie Juridische Zaken Retail particulieren van) Rabobank Nederland brengt niet mee dat hij vooringenomen is jegens Consument, dan wel dat sprake zou zijn van de schijn van partijdigheid, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. Aanvullende feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden, zijn door Consument niet aangevoerd en ook overigens niet gebleken.
- 4.4. Op grond van het vorenstaande zal de Commissie het verzoek tot wraking afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst het wrakingsverzoek van Consument af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.