

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-051
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 14 juni 2017
Ingediend door : Consument
Tegen : Nationale-Nederlanden Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 22 januari 2018
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Aanpassing risico-opslag. Gelet op de waarde van de woning ten opzichte van de openstaande schuld uit de hypothecaire geldlening stelt Consument dat hij ten onrechte een risico-opslag van 0,4% verschuldigd is. De Commissie kan niet vaststellen dat de Bank het verzoek van Consument tot het tussentijds verlagen van de risico-opslag, gezien de hen gesloten overeenkomst die daarvoor geen bepaling bevat, ten onrechte heeft afgewezen, terwijl bovendien niet gezegd kan worden dat die afspraak onredelijk of onbillijk is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument en zijn partner hebben met de Bank in mei 2015 een hypothecaire geldleningsovereenkomst gesloten. De geldlening valt in de tariefklasse 'vanaf 90% marktwaarde' en is opgebouwd uit drie leningdelen. Consument en zijn partner hebben voor alle drie de leningdelen gekozen voor een rentevastperiode van twintig jaar.
- 2.2 In de aan de hypothecaire geldleningsovereenkomst ten grondslag liggende offerte is voor zover relevant opgenomen:

“2. Wat bieden wij u?”

	<i>Rentepercentage</i>	<i>Toelichting</i>
<i>Aflossingsvrije Hypotheek</i>	<i>3,75% per jaar</i>	
<i>BankSpaar Plus Hypotheek</i>	<i>3,75% per jaar</i>	
<i>Annuïteiten Hypotheek</i>	<i>3,55% per jaar</i>	

Dit zijn de percentages tijdens de eerste rentevastperiode. Ze kunnen wijzigen als de rentevastperiode afloopt. Daardoor kunnen uw maandlasten veranderen.

(...)

3.2 De tariefklasse voor uw rente

(...) De tariefklasse wordt bij elke nieuwe rentevastperiode opnieuw vastgesteld. Als bij een nieuwe rentevastperiode de waarde van uw woning voldoende is gestegen, bieden wij u het rentepercentage aan van de tariefklasse ‘tot en met 90% marktwaarde’.”

- 2.3 Op 1 januari 2016 is de WOZ-waarde van de woning bepaald op € 346.000,--.
- 2.4 Consument heeft de Bank onder meer op 13 mei 2017 verzocht de risico-opslag op de hypotheekrente te laten vervallen. Om aan te tonen dat de geldlening in de lagere tariefklasse valt, heeft Consument bij het verzoek een kopie van de WOZ-beschikking en de jaaropgave 2016 van de BankSpaar Plus rekening toegevoegd. De Bank heeft het verzoek afgewezen. De Bank heeft toegelicht dat zij het beleid hanteert dat gedurende de rentevastperiode geen opslagen vervallen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat de Bank met terugwerkende kracht de te veel betaalde risico-opslag zal terugbetalen. Consument begroot zijn schade op € 1.200,-- bruto per jaar.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft in januari 2017 een extra aflossing op de geldlening gedaan en is vanaf dat moment, gelet op de waarde van de woning ten opzichte van de hypotheekschuld, ten onrechte een risico-opslag van 0,4% verschuldigd. Rekening houdend met de opgebouwde waarde op de BankSpaar Plus rekening is de hypotheekschuld minder dan 90% van de marktwaarde van de woning.

Verweer van de Bank

- 3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Consument klaagt over de door de Bank bij hem vanaf januari 2017 in rekening gebrachte risico-opslag van 0,4%. De vraag die door de Commissie dient te worden beantwoord, is of de Bank gerechtigd was de risico-opslag in rekening te brengen.
- 4.2 De Commissie stelt vast dat de Bank Consument en zijn partner op 21 mei 2015 een aanbod heeft gedaan voor een hypothecaire geldlening, dat door Consument en zijn partner is aanvaard. Door acceptatie van de offerte en door ondertekening van de hypotheekakte, is tussen partijen een rechtsgeldige overeenkomst van hypothecaire geldlening tot stand gekomen, zoals bedoeld in artikel 6:217 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW). De Commissie stelt verder vast dat Consument met de Bank voor alle leningdelen een rentevastperiode van twintig jaar heeft afgesproken.
- 4.3 Niet ter discussie staat dat partijen zijn overeengekomen dat de tariefklasse bij elke nieuwe rentevastperiode wordt herzien. De overeenkomst bevat geen bepaling over een verzoek gedurende de rentevastperiode. Er is ook geen rechtsregel die de Bank daartoe verplicht. De Bank is niet gehouden de risico-opslag tussentijds te verlagen en kan anderzijds de risico-opslag tussentijds niet verhogen. De Bank heeft toegelicht dat zij voor Consument een tweetal relevante tariefklassen kent. De Bank beoordeelt de indeling in een tariefklasse enkel opnieuw bij een renteherziening. Hiervan is sprake bij het aflopen van de rentevastperiode, op het moment van een tussentijdse rentewijziging met boete en een tussentijdse rentewijziging met rentemiddeling. Op het moment van het verzoek van Consument was van bovenstaande momenten geen sprake en het verzoek is dan ook afgewezen. Verder heeft de Bank kenbaar gemaakt dat zij haar beleid op dit punt binnen een termijn van circa een jaar gaat aanpassen.
- 4.4 Op het beleid van de Bank ten aanzien van het tussentijds aanpassen van de risico-opslag zou een uitzondering moeten worden gemaakt als dit beleid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (artikel 6:248 lid 2 BW). Consument stelt dat het onredelijk is dat een verhoogde risico-opslag in rekening wordt gebracht, terwijl er geen sprake meer is van een verhoogd risico. Het voornemen van de Bank om haar beleid aan te passen, bevestigt dit. De Commissie overweegt dat de Bank als contractspartij in beginsel zelf kan bepalen of en onder welke voorwaarden zij een overeenkomst met Consument aangaat. De (hoogte van een) risico-opslag behorend bij een tariefklasse maakt onderdeel uit van deze voorwaarden en mag door een financieel dienstverlener zelf worden vastgesteld. De Commissie ziet op grond van hetgeen Consument heeft aangevoerd geen aanleiding om in te grijpen in hetgeen partijen zijn overeengekomen. Dat de Bank heeft aangekondigd haar beleid op termijn te zullen aanpassen en dat ander beleid ook – en wellicht beter – verdedigbaar is, kan niet leiden tot de conclusie dat het huidige beleid van de Bank onaanvaardbaar is. Daar komt bij dat de Commissie in eerdere uitspraken heeft geoordeeld dat niet gezegd kan worden dat de afspraak tussen partijen om de tariefklasse bij een nieuwe rentevastperiode te wijzigen onredelijk of onbillijk is (vgl. GC 17 juli 2017, nr. 2017-464). In de omstandigheden van de voorliggende zaak ziet de Commissie geen aanleiding om af te wijken van haar eerdere uitspraken over deze problematiek.

De Commissie wijst de vordering van Consument derhalve af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.