

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-172
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg,
secretaris)**

Klacht ontvangen op : 1 februari 2017
Ingediend door : Consument
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V, h.o.d.n. Europeesche Verzekeringen, gevestigd te Utrecht,
verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 13 maart 2018
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Door brand in de schuur van Consument zijn de (gedemonteerde) originele motoronderdelen en de beide sleutels van de motor verloren gegaan. De motor – voorzien van race onderdelen – bevond zich op het moment van de brand niet in de schuur en is dan ook niet beschadigd geraakt. De motor is voorzien van een anti diefstal systeem (HISS) en kan, door het tenietgaan van beide sleutels, niet meer worden gestart. Consument dient het HISS dan ook te vervangen. Consument vordert een vergoeding voor de schade aan de originele motoronderdelen en het HISS. Verzekeraar gaat niet tot uitkering over omdat hij zich op het standpunt stelt dat de originele motoronderdelen en de sleutels niet onder het begrip ‘motor’ vallen. De Commissie dient te beoordelen op welke wijze het begrip ‘motor’ moet worden uitgelegd. De Commissie legt het begrip motor objectief uit en zoekt aansluiting bij de definitie van ‘motor’ zoals weergegeven in de Van Dale. De Commissie is van oordeel dat uit de definitie in de Van Dale volgt dat de originele motoronderdelen niet onder het begrip ‘motor’ vallen. Deze onderdelen zijn immers geen bestanddeel van de motor meer daar deze zijn vervangen door race onderdelen. Het tenietgaan van deze onderdelen heeft dan ook geen invloed op het functioneren van de motor. Dit is anders bij de verloren gegane sleutels. Deze sleutels maken onderdeel uit van het HISS. Zonder deze sleutels is het systeem – en daarmee de motor – onbruikbaar hetgeen betekent dat het systeem vervangen moet worden. Nu het HISS op zijn beurt weer een bestanddeel is van de motor, betekent dit dat er – door het tenietgaan van de tot het systeem behorende sleutels – schade aan de motor is ontstaan. De kosten voor het vervangen van het HISS komen, op grond van artikel 2.1 van de Bijzondere Voorwaarden, dan ook voor vergoeding in aanmerking.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- aanvullende e-mail van Consument d.d. 12 oktober 2017;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Consument heeft een motorverzekering voor zijn motor met kenteken [X] afgesloten bij Verzekeraar. Op deze overeenkomst zijn de Algemene voorwaarden 086-05_02-16 (hierna genoemd: “de Voorwaarden”) en de Bijzondere Voorwaarden Allrisk Motor (hierna genoemd: “de Bijzondere Voorwaarden”) van toepassing. In de Voorwaarden is het volgende bepaald:

“11 BEGRIPPENLIJST

(...)

Motor: *De motor die op uw polisblad staat. De motor heeft een geldig Nederlands kentekenbewijs.”*

In de Bijzondere Voorwaarden staat het volgende:

“2. WAARVOOR BENT U VERZEKERD?

Van buitenkomende onheilen

2.1 U bent verzekerd voor schade aan uw motor door elk van buitenkomend onheil.”

- 2.2 Consument heeft zijn motor laten ombouwen naar een race uitvoering. Hiervoor zijn nieuwe onderdelen aan de motor bevestigd. De oude onderdelen heeft Consument opgeslagen in zijn schuur. Op 2 juli 2016 heeft er een brand gewoed in deze schuur. De opgeslagen onderdelen zijn daarbij onherstelbaar beschadigd geraakt. Ook de sleutels van de motor zijn door de brand tenietgegaan. De motor zelf bevond zich, op het moment van de brand, niet in de schuur en is dan ook niet beschadigd geraakt.

- 2.3 Consument heeft zijn schade geclaimd bij Verzekeraar. Verzekeraar heeft een expert ingeschakeld en deze heeft Consument op 11 augustus 2016 bezocht. De expert heeft de schade vastgesteld op € 3.630,-. Ten aanzien van de schadevaststelling merkt de expert voorts nog het volgende op:

“Ondanks dat de onderdelen geen deel uitmaakten van het verzekerde object hebben wij geheel vrijblijvend en ter uwer beoordeling de schade opgenomen op basis van de dagwaarde van de onderdelen, de waarde voor tweedehands onderdelen.”

- 2.4 Verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar wordt gehouden de schade aan de motor te vergoeden.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Een motorfiets bestaat uit vele onderdelen en vormt daarmee een geheel. Bij de brand zijn de originele onderdelen van de motor verloren gegaan. Deze vertegenwoordigen een veel hogere waarde dan de onderdelen die thans aan de motor zijn bevestigd.
- Een sleutel maakt onderdeel uit van de motor. Zonder sleutel/goede beveiliging zou de motor niet verzekeraar zijn. Bovendien zijn beide sleutels verloren gegaan bij de brand.
- De motor is voorzien van een anti diefstal systeem genaamd HISS (Honda Ignition Security System). In de contactsleutel zit een chip die het HISS leest zodra je de sleutel in het contact steekt. Alleen wanneer het systeem de juiste chip leest kan men de motor starten. Dit kan onmogelijk worden gedaan met een andere of nagemaakte sleutel. Doordat de twee sleutels verloren zijn gegaan kan de motor momenteel niet worden gestart. Dit kan alleen door er een nieuw HISS op te zetten. Er is dan ook wel degelijk sprake van schade aan de motor.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument wenst dat Verzekeraar de schade aan de motorfiets onderdelen vergoedt. De verzekering is echter bedoeld voor de schade door elk van buitenkomend onheil aan de motorfiets zelf. De motorfiets van Consument stond niet in de schuur. Deze stond, omgebouwd en voorzien van nieuwe bestanddelen, elders. De motorfiets is dan ook niet aangetast door de brand.
- Onder het begrip motorfiets worden geen losse motoronderdelen verstaan.
- Conform de strekking van Geschillencommissie 14 juni 2017, nr. 2017-373 dienen losse sleutels, die verloren zijn gegaan door de brand in de schuur, te worden gezien als een accessoire van de motor. Hiervoor biedt de motorverzekering geen dekking.
- De kosten voor het vervangen van het HISS en de sleutelset zien wij als maatregelen die genomen moeten worden ter voorkoming van schade in de toekomst. Daarnaast is er geen schade aan het HISS.

4. Beoordeling

4.1 Ter beoordeling ligt de vraag voor of de schade aan de originele motoronderdelen en het HISS onder de dekking van de verzekering valt.

Als uitgangspunt geldt datgene wat tussen partijen is afgesproken en derhalve wat hierover in de van toepassing zijnde voorwaarden is bepaald.

- 4.2 De vordering van Consument zal dan ook primair beoordeeld moeten worden op basis van de gesloten overeenkomst van motorverzekering en de voor die motorverzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden. Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is bepalend welke betekenis partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten, het zogenoemde Haviltex-criterium (HR 13 maart 1981, NJ 1981, 635). Een zuiver taalkundige uitleg is voor de uitleg van de voorwaarden niet doorslaggevend. Voorts dient eveneens rekening te worden gehouden met de bijzondere omstandigheden van het geval. Een bijzondere omstandigheid in dezen is dat partijen niet hebben onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden. Dit betekent dat de verzekeringsvoorwaarden in beginsel objectief moeten worden uitgelegd. Zie onder andere Hof Leeuwarden, 3 augustus 2010 ECLI:NL:GHLEE:2010:BN3289 r.o. 13 en GC 30 januari 2015, nr. 2015-300 r.o. 4.2 en GC 14 juni 2017, nr. 2017-373 r.o. 4.2.
- 4.3 Consument stelt dat zowel de originele motoronderdelen als de sleutels onder het begrip motor vallen. Uit artikel 2.1. van de Bijzondere Voorwaarden volgt dat schade die aan een motor is ontstaan door elk van buitenkomend onheil voor vergoeding in aanmerking komt. De vraag die derhalve beantwoord dient te worden is wat onder het begrip “motor” valt. Gezien het in r.o. 4.2. overwogene zal de Commissie dit begrip objectief uitleggen. Voor de objectieve uitleg van het begrip “motor” zal de Commissie aansluiting zoeken bij de definitie van “motor” zoals weergegeven in de Van Dale. Vergelijk GC 29 juli 2015, nr. 2015-225 r.o. 5.3 en GC 27 maart 2017, nr. 2017-209 r.o. 4.3. In Van Dale, Groot Woordenboek der Nederlandse Taal, staat motor als volgt omschreven:
- mo · tor* (meervoud: motoren, motors)
1 (de; m) machine die drijfkraft voortbrengt
2 (de; m) motorfiets
3 (de; m,v) drijvende kracht; = gangmaker
- 4.4 De Commissie is van oordeel dat uit de definities in de Van Dale volgt dat de originele motoronderdelen niet onder het begrip “motor” vallen. Deze onderdelen zijn geen bestanddeel van de motor meer daar deze zijn vervangen door race onderdelen. Het tenietgaan van deze originele onderdelen heeft dan ook geen invloed op het functioneren van de motor. De schade aan deze onderdelen is, op grond van artikel 2.1 van de Bijzondere Voorwaarden, dan ook niet gedekt onder de verzekering.
- 4.5 Ten aanzien van de verloren gegane sleutelset, merkt de Commissie het volgende op. De motor van Consument is voorzien van het HISS.

Dit systeem brengt mee dat de motor alleen door middel van de bijbehorende sleutels – voorzien van een chip met unieke code – kan worden gestart. De sleutels maken dan ook onderdeel uit van het HISS. Zonder deze sleutels is het systeem – en daarmee de motor - immers onbruikbaar hetgeen betekent dat het systeem vervangen moet worden.

Nu het HISS op zijn beurt weer een bestanddeel is van de motor, betekent dit dat er – door het tenietgaan van de tot het systeem behorende sleutels – schade aan de motor is ontstaan. De kosten voor het vervangen van het HISS komen, op grond van artikel 2.1 van de Bijzondere Voorwaarden, dan ook voor vergoeding in aanmerking.

- 4.6 Het standpunt van Verzekeraar dat - gelet op hetgeen is bepaald in Geschillencommissie 14 juni 2017, nr. 2017-373 – de losse sleutels moeten worden gezien als een accessoire van de motor, gaat in deze niet op. In 2017-373 was sprake van diefstal van de reservesleutel (voorzien van een transponder) van de auto, waarop consument het transpondersysteem van zijn auto had laten vervangen om diefstal van de auto te voorkomen. In dit geval was dan ook sprake van een functionerend transpondersysteem – de originele sleutel was immers nog in het bezit van de betreffende consument en de auto kon dan ook worden gestart – dat uit voorzorg was vervangen. In het geval van Consument zijn beide sleutels door brand tenietgegaan. Dit heeft ertoe geleid dat het HISS – en daarmee de motor – onbruikbaar zijn geworden. Van een accessoire is, naar het oordeel van de Commissie, dan ook geen sprake, nu het tenietgaan van de sleutels in deze directe gevolgen heeft voor het functioneren van het HISS en de motor.
- 4.7 Het voorgaande leidt ertoe dat de vordering van Consument gedeeltelijk wordt toegewezen. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een ander oordeel leiden en zal derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, de kosten van vervanging van het HISS aan Consument vergoedt. Het meerdere of anders gevorderde wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.