

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-205
(mr. B.F. Keulen, voorzitter en mr. D.G. Rosenquist, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 augustus 2017
Ingediend door : Consument
Tegen : Frisia Verzekeringen B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen Volmacht
Datum uitspraak : 28 maart 2018
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt dat de verzekeraar van de VvE weigert dekking te bieden voor de door hem geleden schade. De Commissie oordeelt dat het enkele feit dat de VvE theoretisch aansprakelijk is op grond van de wet niet automatisch met zich brengt dat de verzekeraar gehouden is dekking te verlenen. De verzekeringsovereenkomst voorziet niet in dekking voor de onderhavige situatie en is zodoende niet gehouden een uitkering te doen voor de schade van Consument.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Volmacht;
- de repliek van Consument; en
- de aanvullende informatie van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De Commissie stelt voorts vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1. Consument is woonachtig in een appartementencomplex. Eind 2015 heeft Consument geconstateerd dat sprake was van schimmelvorming in zijn woning. Consument heeft de VvE van het appartementencomplex gevraagd het probleem te verhelpen.
- 2.2. De VvE heeft via Volmacht een opstal- en aansprakelijkheidsverzekering afgesloten, deze wordt geadmistreerd onder polisnummer [nummer]. Risicodrager op de verzekering is Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. (hierna: 'Verzekeraar').
- 2.3. Op de aansprakelijkheidsverzekering zijn de voorwaarden S4707 AVB Eigenaar woonhuizen e.a. [nummer woonhuizen] van toepassing verklaard. Daarin is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

Artikel I Begrippen

I.4 Verzekerde

I.4.3 bij [...] Verenigingen van Eigenaren: bestuursleden van de vereniging, handelend als zodanig.

I.4.4 leden van de Vereniging van Eigenaren als eigenaar van een appartementsrecht.

I.5 Derden

Ieder ander dan de aansprakelijk gestelde verzekerde(n).

I.8 Aanspraak

Vordering tot vergoeding van schade voortvloeiend uit een handelen of nalaten ingesteld tegen verzekerde(n).

Artikel I6 Omschrijving van de dekking

De verzekering dekt binnen deze rubriek met inachtneming van de algemene polisvoorwaarden de aansprakelijkheid van verzekerden voor schade van derden [...].

2.4. In januari 2016 is een bouwkundig onderzoek uitgevoerd, waarvan de bevindingen zijn vastgelegd in een rapport van februari 2016:

Wat wij hebben geconstateerd:

- a) Achter de bank tekent zich vochtigheid af op de wand, ook terug te vinden in het warmtebeeld van deze wand. Dit is een duidelijk koudebrug probleem.
- b) In de slaapkamer is dit achter de kast ook goed zichtbaar en meetbaar met de infrarood thermometer, alleen niet duidelijk te fotograferen door de kast die kort op de muur staat voor een goed beeld. De temperatuurverschillen tussen de lucht en de wand, zijn in de slaapkamer ruim 2° Celsius, in de woonkamer ruim 1° Celsius door de hogere kamertemperatuur. Ook dit is duidelijk een koudebrug probleem.
- c) Wij hebben ook buiten met warmtebeeld camera gekeken naar de gevel. Dit omdat de bewoner aangaf dat onder regenachtige omstandigheden de buitengevel aan de woonkamer balkonkant flink nat blijft en hij vermoedde dat dat de oorzaak zou zijn. Dit warmtebeeld is verontrustend in die zin dat hieruit blijkt dat de isolatie in de gevel onvoldoende is. Vooral bij het onderliggende appartement en zeg maar ca 50 cm boven de betonband in de gevel. Dit laatste precies waar binnen de koudebrug optreedt. Het aangegeven vochtprobleem is niet zichtbaar, dit is dan ook niet de oorzaak van de problematiek.

Aanbeveling

Koudebrug problemen zoals hier geconstateerd zijn niet simpel op te lossen.

Er zijn twee mogelijkheden:

- 1) De spouwmuuren laten na isoleren. Dit kan hier op complicaties stuiten omdat niet duidelijk is hoe de betonbanden in de gevel zitten. Zijn de betonbanden een doorlopende vloer of zijn deze, om te voorkomen dat er koudebruggen ontstaan, anders aangebracht?
- 2) Ventilerende, isolerende binnenwanden plaatsen waardoor de koudebruggen weliswaar niet worden opgelost maar doordat de voorzetwand isoleert, is het temperatuurverschil tussen de binnen en buitenwand veel kleiner en condensvorming niet of nauwelijks mogelijk.

2.5. Bij brief van 21 maart 2016 heeft de VvE-beheerder Consument geïnformeerd over de uitkomsten van het bouwkundig onderzoek:

De conclusie van het rapport is dat de oorzaak de koudebrug is en dat dit moeilijk is op te lossen. Het bestuur heeft de mogelijkheden in overweging genomen en heeft bepaald dat zij twee mogelijkheden die geboden worden niet zullen laten uitvoeren. De argumenten daarvoor zijn dat hier geen sprake is van een fout of een tekortkoming van de VvE en dat andere appartementen daar geen last van hebben. Het voor de VvE alleen vereist is herstellingen/onderhoud te laten uitvoeren en daar is in dit geval geen sprake van. Zouden wij nu een gipswand laten plaatsen dan wordt daarmee een precedent geschapen. Een mogelijke verbetering zou kunnen worden gerealiseerd door de opstelling in de kamer te veranderen, zodat de temperatuur en ventilatie achter de bank wordt verbeterd.

- 2.6. Bij brief van 4 april 2016 heeft de gemachtigde van Consument een brief gestuurd aan de VvE. De gemachtigde van Consument heeft bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de VvE om de door de bouwkundige voorgestelde maatregelen niet uit te laten voeren. Consument heeft de VvE aansprakelijk gesteld voor de schade die hij heeft geleden en nog zal lijden, zolang het gebrek niet wordt hersteld. Tevens heeft Consument de VvE gesommeerd alsnog voor herstel te laten zorgdragen.
- 2.7. Bij brief van 14 april 2016 heeft de gemachtigde van de VvE een reactie verzonden aan de gemachtigde van Consument. De gemachtigde van de VvE heeft laten weten een nader onderzoek te zullen verrichten.
- 2.8. Per e-mail van 30 mei 2016 heeft de bouwkundige de VvE-beheerder geïnformeerd op basis van nader onderzoek:

Onderstaand de conclusies van [naam bedrijf] onderzoek aan de buitenmuur. De resultaten zijn verrassend. Zoals uit het eerdere warmtebeeld onderzoek duidelijk naar voren kwam zit er een koude brug op de vloer aansluiting, naar boven "optrekkend".

Halen we de tekeningen erbij dan zien we dat in het omkaderde deel bij pijl 1 de spouw isolatie heeft en bij pijl 2 de betonband in de gevel van het vloerveld is gescheiden door isolatie (2cm polystyreen). [naam bedrijf] heeft de spouw ter hoogte van de betonband open gemaakt en wat blijkt dat spouw helemaal geen isolatie heeft en dat de betonband in de gevel niet van de binnen vloer is gescheiden door 2 cm polystyreen maar alleen een opstand heeft.

De detailtekeningen zijn dus onjuist. De spouw vullen met isolatie heeft dan ook wel degelijk nut. Alleen blijft onderste deel van de wand wel is waar warmer daardoor maar wordt de koude doorgifte via de betonband naar de vloer binnen niet weggenomen.

De VvE-beheerder heeft deze bevindingen per e-mail van 2 juni 2016 doorgezonden aan Consument met de mededeling dat een offerte zal worden opgevraagd voor het vullen van de spouw.

- 2.9. Bij brief van 18 juli 2016 heeft de VvE-beheerder Consument geïnformeerd dat op basis van de bevindingen van de bouwkundige een offerte is aangevraagd voor werkzaamheden aan de opstal. Daarbij is benadrukt dat het door Consument zelf voldoende ventileren van het appartement en het vrijhouden van de buitenmuur essentieel is om nieuwe vochtschade te voorkomen. De VvE-beheerder stelt daarbij:

Het bestuur heeft de firma [naam bedrijf] opdracht gegeven om de buitenmuur van uw appartement te isoleren. Met deze oplossing is al het mogelijke gedaan om het probleem van de koudebrug op te lossen en komt de VvE tegemoet aan de gedane toezeggingen in de ALV. De VvE is van mening dat voor het overige in deze kwestie voor haar geen taak is weggelegd.

2.10. Bij brief van 4 augustus 2016 heeft de gemachtigde van Consument op de brief van 18 juli 2016 gereageerd. Hij heeft daarin laten weten de inspanningen van de VvE te waarderen, maar desalniettemin de aansprakelijkstelling te handhaven. In dat kader is aan de VvE nogmaals het verzoek gedaan de schade van Consument te vergoeden.

2.11. Per e-mail van 3 november 2016 heeft de gemachtigde van de VvE aan de gemachtigde van Consument laten weten niet tot vergoeding van de door Consument gevorderde schade over te gaan. Daartoe stelt de gemachtigde van de VvE dat geen sprake is van schade als gevolg van achterstallig onderhoud aan de opstal of enige andere aan de VvE toe te rekenen oorzaak. Er was sprake van een 'gebrek' aan de opstal welke is ontstaan in de bouw, volgens de gemachtigde van de VvE.

De gemachtigde van de VvE stelt dat de VvE van begin af aan adequaat heeft gereageerd op de klacht van Consument betreffende het vocht in de woning, door verschillende onderzoeken te laten verrichten en het gebrek te doen verhelpen voor rekening van de VvE. De gemachtigde van de VvE stelt dat de VvE met inachtneming van de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 2 november 2011 (ECLI:NL:RBAMS:2011:BW7791) niet aansprakelijk is voor de gevolgschade. Voorts merkt de gemachtigde van de VvE op dat juridische kosten in het minnelijke traject niet voor vergoeding in aanmerking komen.

2.12. Per e-mail van 15 november 2016 heeft Consument gereageerd:

Het argument- van het door de VvE genomen standpunt-, betreft dat er geen sprake is geweest van schade als gevolg van achterstallig onderhoud aan de opstal en/of enige andere aan de VvE toe te rekenen oorzaak. Deze beargumentering heeft betrekking op de schuldaansprakelijkheid (art. 7:658 BW) die in deze casus (vooralsnog) niet aan de orde is.

Na diverse onderzoeken is er een gebrek aan de opstal geconstateerd. De door mij gevorderde schade heeft betrekking op de risicoaansprakelijkheid dan wel kwalitatieve aansprakelijkheid (art. 7:611 BW), waar de VvE aansprakelijk voor is. Gezien het geconstateerde gebrek in de opstal doe ik een beroep op de risicoaansprakelijkheid van de VvE/ gezamenlijke eigenaren voor wat betreft de gevorderde schade. Verbintenissenrecht art. 6:174 BW vestigt ook de risicoaansprakelijkheid ten aanzien van medebezitter. De bezitter van een gebrekkige opstal is uit hoofde van Art. 6:174BW ook aansprakelijk voor schade die als gevolg van dit gebrek wordt geleden door andere medebezitters conform de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 8-10-2010 (ECLI:NL:HR:2010:BM6095).

Conform het verzoek van u dan wel de VvE heb ik een claim gedaan op de inboedelverzekering die helaas is afgewezen, waarvan u een afschrift heeft ontvangen. Gezien de risicoaansprakelijkheid betrekking heeft op deze casus, wil ik de VvE verzoeken om de vordering/claim in te dienen bij de AVB verzekeraar Frisia (Aansprakelijkheidsverzekering voor Bedrijven/Eigenaren van woonhuizen) conform polis nummer [nummer].

2.13. De gemachtigde van de VvE heeft in reactie hierop bij brief van 15 december 2016 laten weten:

Naar aanleiding van uw email van 15 november jl., heeft cliënte de door u gevorderde schade op uw verzoek aan haar verzekeraar voorgelegd. De verzekeraar ziet echter geen grond om uw schade te vergoeden.

Hoewel cliënte haar standpunt handhaaft dat zij niet gehouden is de door u geclaimde schade te vergoeden, hecht zij eraan de onderlinge relatie met u goed te houden. Om die reden, dus enkel uit coudance en zonder erkenning van enige aansprakelijkheid, is cliënte bereid u tegemoet te komen.

Cliënte biedt u aan om op haar kosten het herstel (stucen en schilderen) van de beschadigde muur te laten verrichten door de firma [naam firma].

Mocht u de muur reeds hebben hersteld, dan ontvangt cliënte graag per omgaande de facturen van het stuc- en schilderwerk. Daarbij gaat cliënte er vanuit dat de kosten niet meer bedragen dan de door uw gemachtigde reeds genoemde bedragen van € 400,- inclusief btw voor herstel stucwerk en € 475,- inclusief btw voor het schilderwerk.

2.14. Bij brief van 27 januari 2017 heeft Volmacht aan Consument laten weten dat de VvE niet aansprakelijk is voor bouwkundige problemen van het wooncomplex en dat Consument daarom geen beroep kan doen op de aansprakelijkheidsverzekering voor huiseigenaren. Volmacht benadrukt dat de VvE niets te verwijten valt en stelt voorts dat de verzekering uitsluitend dekking biedt voor schade aan derden als gevolg van het (verwijtbaar) handelen of nalaten van de VvE. Volmacht benadrukt voorts dat Consument als eigenaar deel uitmaakt van de VvE en daarom geen derde is.

2.15. Per e-mail van 10 juni 2017 heeft Consument aan de gemachtigde van de VvE laten weten:

Hoewel ik mijn standpunt omtrent de aansprakelijkstelling handhaaf, hecht ik ook waarde om de relatie met het bestuur/de leden van de VvE goed te houden. Gezien dit gegeven, heb ik besloten dat ik af zie van verdere juridische stappen tegen het bestuur/leden van de VvE na ontvangst van de betaling van de herstelkosten van het stucwerk en schilderwerk.

2.16. Bij brief van 13 juli 2017 heeft Consument zich tot Volmacht gewend om bezwaar te maken tegen de afwijzing van 27 januari 2017 en Volmacht verzocht alsnog zijn schade te vergoeden.

2.17. Per e-mail van 19 juli 2017 heeft Volmacht aan Consument laten weten dat geen sprake is van een gedekt evenement. Volmacht stelt daartoe dat de schade te wijten is aan een gebrek aan ventilatie. De overige appartementen hebben hier volgens Volmacht geen last van. Volmacht stelt dat de VvE hiervoor niet verantwoordelijk of aansprakelijk is, omdat de VvE niets te verwijten valt en geen sprake is van onrechtmatige daad.

2.18. Per e-mail van 3 augustus 2017 heeft Volmacht nog aan Consument laten weten dat (ook) de aansprakelijkheidsverzekering van de VvE geen dekking biedt voor de schade van Consument aan eigen zaken. Volmacht stelt dat uitsluitend een beroep op de verzekering kan worden gedaan als door de VvE schade aan derden is toegebracht, onder voorbehoud van dekking. Volmacht wijst er nogmaals op dat de schade-oorzaak (vochtschade in de woning door een koude brug) geen gedekte gebeurtenis is op de opstalverzekering.

Partijen zijn er niet in geslaagd tot een vergelijk te komen. Op 22 augustus 2017 heeft Consument een klacht ingediend bij Kifid.

3. Vordering, klacht en verweer

Klacht, grondslag en vordering

- 3.1. Consument klaagt dat Volmacht weigert de schade te vergoeden die Consument heeft aan de woning.
- 3.2. Ten aanzien van de vergoeding onder de opstalverzekering van de VvE stelt Consument dat de dekking onder deze verzekering niet ter discussie staat. Consument stelt dat op grond van deze verzekering inderdaad geen dekking bestaat voor de door hem geleden schade.
- 3.3. Ten aanzien van de vergoeding onder de aansprakelijkheidsverzekering van de VvE stelt Consument dat de oorzaak van de vocht/schimmelschade een bouwkundig gebrek is, dat inmiddels verholpen is. Consument merkt op dat hij evenwel schade aan zijn woning en inboedel heeft, die het gevolg is van het bouwkundige gebrek en stelt dat de VvE daarvoor aansprakelijk is.
- 3.4. Consument stelt dat Volmacht ten onrechte het verzoek om dekking heeft afgewezen op grond van de stelling dat Consument lid is van de VvE en daarom geen derde is. Consument wijst er in dat kader op dat:
 - de door hem gevorderde schade betrekking heeft op de kwalitatieve aansprakelijkheid of risicoaansprakelijkheid van de VvE.
 - Artikel 6:174 Burgerlijk Wetboek (BW) ook risicoaansprakelijkheid voor de bezitter vestigt ten aanzien van de medebezitter. Consument verwijst in dat kader naar het arrest van de Hoge Raad van 8 oktober 2010 (ECLI:NL:HR:2010:BM6095).
- 3.5. Ten aanzien van de stelling van Volmacht dat partijen tot een vergelijk zouden zijn gekomen, merkt Consument het volgende op. Consument stelt dat hij is overeengekomen geen juridische procedure te gaan voeren, maar stelt dat hij geen finale kwijting heeft verleend. Consument stelt voorts dat hetgeen thans aan de orde is niets te maken heeft met zijn relatie met de VvE, maar alles met de Verzekeraar van de VvE die volgens Consument de schade niet goed afhandelt.
- 3.6. Consument stelt dat zijn totale financiële schade EUR 3.490,86 bedraagt. Daarvan heeft hij voor het stucwerk en schilderwerk door de VvE een bedrag van EUR 885,10 vergoed gekregen en daarom resteert volgens Consument een bedrag van EUR 2.605,76. Dit bedrag ziet op de reiniging van het bankstel, de kosten van de stomerij, de kosten van kleding/maatpak die onherstelbaar beschadigd zijn door de schimmels, de juridische kosten in verband met het afwijzen van het verzoek van Consument, de kosten van wanddecoratie en de kosten van reinigingsmiddelen om de schimmels aan de muur te verwijderen.

Verweer

- 3.7. Volmacht bestrijdt dat op grond van de aansprakelijkheidsverzekering Consument dekking moet worden verleend en stelt daartoe het volgende.
- de schade van Consument is ontstaan als gevolg van onvoldoende ventilatie;
 - de aansprakelijkheidsverzekering biedt geen dekking, omdat Consument lid is van de VvE en derhalve geen derde partij is;
 - de opstalverzekering biedt eveneens geen dekking omdat geen sprake is van een gedekt evenement. Volmacht verwijst naar artikel 2 van de polisvoorwaarden van de opstalverzekering.
- 3.8. Volmacht benadrukt dat het geschil tussen Consument en de VvE financieel is afgerond, met inachtneming van de e-mail van Consument van 10 juni 2017. Om die reden heeft Volmacht het dossier gesloten en aangenomen dat de schade naar tevredenheid is afgewikkeld.

4. Beoordeling

- 4.1. Consument klaagt dat Volmacht weigert dekking te verlenen voor de schade die Consument heeft aan en in zijn woning. Volmacht stelt daartoe niet gehouden te zijn. Partijen verschillen niet van mening over de vraag of dekking bestaat onder de opstalverzekering van de VvE. Zij zijn het erover eens dat dit niet het geval is. De Commissie zal hierover geen oordeel vellen.
- 4.2. De Commissie velt in het hiernavolgende een oordeel over de vraag of Volmacht gehouden is dekking te bieden voor de door Consument geleden schade, op grond van de aansprakelijkheidsverzekering van de VvE. De Commissie beoordeelt deze vraag aan de hand van de inhoud van de overeenkomst en bijbehorende voorwaarden, alsmede met inachtneming van de relevante wetgeving en rechtspraak over dit onderwerp.

Overeenstemming met de VvE

- 4.3. In de eerste plaats is van belang dat Volmacht zich op het standpunt heeft gesteld dat Consument reeds overeenstemming heeft bereikt met de VvE. Consument stelt in dat kader dat hij geen finale kwijting heeft verleend en stelt bovendien dat dit geschil tussen hem en Volmacht van een andere orde is, nu het gaat om de verplichtingen van Volmacht jegens hem en niet om de verplichtingen van de VvE.
- 4.4. De Commissie oordeelt hierover als volgt. In zijn e-mail van 10 juni 2017 laat Consument weten het voorstel van de gemachtigde van de VvE tot betaling van EUR 885,10 te accepteren. Consument stelt dat hij zijn standpunt omtrent de aansprakelijkheid handhaaft, maar dat hij er waarde aan hecht de relatie met het bestuur en de leden van de VvE goed te houden. Consument stelt dat hij afziet van verdere juridische stappen tegen het bestuur en de leden van de VvE.
- 4.5. Het verhoudt zich hiermee niet dat Consument thans alsnog Volmacht aanspreekt tot (aanvullende) betaling. Volmacht is immers uitsluitend gehouden tot vergoeding over te gaan, ingeval sprake is van aansprakelijkheid van de VvE.

En in verhouding tot de VvE heeft Consument nu juist besloten (vanuit pragmatisch oogpunt) een regeling te treffen. De Commissie volgt Consument dan ook niet in zijn stelling dat het geschil tussen Consument en de VvE een ander geschil is dan het geschil tussen hem en de Volmacht. Het feit dat Consument niet expliciet kenbaar heeft gemaakt dat hij ook Volmacht niet zou aanspreken, doet daaraan niet af.

- 4.6. Reeds om deze reden is de Commissie van oordeel dat Consument niets (meer) van de Volmacht te vorderen heeft. Desalniettemin velt zij in het hiernavolgende een inhoudelijk oordeel over de klacht van Consument.

Inhoudelijke beoordeling

- 4.7. Consument stelt dat de vocht/schimmelschade is te wijten aan een bouwkundig gebrek, dat inmiddels verholpen is. Consument houdt de VvE aansprakelijk voor de schade die hij lijdt aan zijn woning en aan zijn inboedel. Volmacht stelt dat de schade niet het gevolg is van enig handelen/nalaten van de VvE, zodat de VvE reeds daarom niet aansprakelijk is.
- 4.8. Consument stelt dat de schade te wijten is aan een bouwkundig gebrek en dat sprake is van risicoaansprakelijkheid aan de zijde van de VvE voor schade ontstaan door gebreken aan de opstal. Consument stelt dat de VvE op grond van artikel 6:174 BW niet alleen gehouden is tot vergoeding van schade die derden lijden als gevolg van een gebrek aan de opstal, maar ook tot vergoeding van schade die Consument lijdt als mede-bezitter van de opstal.
- 4.9. De Commissie oordeelt daarover als volgt. In het licht van de door Consument aangehaalde uitspraak van de Hoge Raad volgt de Commissie Consument in zijn stelling dat art. 6:174 BW voorziet in de mogelijkheid van vestiging van risicoaansprakelijkheid van een opstaleigenaar, niet alleen jegens derden, maar ook tegen medebezitters. Op die grond bestaat de theoretische mogelijkheid voor Consument de VvE, althans de mede-eigenaren van de opstal, tot schadevergoeding aan te spreken bij gebreken aan die opstal.
- 4.10. Dat de wet voorziet in die mogelijkheid tot aansprakelijkstelling betekent overigens niet automatisch dat de verzekeringsovereenkomst van de VvE ook dekking biedt. Blijkens de onderhavige overeenkomst en bijbehorende voorwaarden bestaat uitsluitend recht op dekking voor schade aan derden. Partijen verschillen er niet over van mening dat Consument geen derde is in de zin van de verzekeringsovereenkomst.
- 4.11. Het feit dat artikel 6:174 BW theoretisch een risicoaansprakelijkheid van de VvE jegens mede-eigenaren, zoals Consument, vestigt, creëert voor Volmacht niet de verplichting tot schadevergoeding op grond van de verzekeringsovereenkomst. Nu de verzekeringsovereenkomst uitsluitend voorziet in de vergoeding van schade geleden door derden, is Volmacht niet gehouden eventuele schade van Consument te vergoeden.

Conclusie

- 4.12. Met inachtneming van al het voorgaande concludeert de Commissie dat Consument ten onrechte klaagt. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.