

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/96 Med

in de klacht nr. 161.99

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar met ingang van 19 september 1992 een arbeidsongeschiktheidsverzekering gesloten. De verzekering is op 18 september 1997 geëindigd.

Een op 1 januari 1995 door verzekeraar aan klager afgegeven polisblad vermeldt als soort verzekering: "AOV-eerstejaarsrisico" en: "Starters-AOV Na-eerstejaars". Blijkens het polisblad gelden de polisvoorwaarden AZ 940 en AO 872 en ondermeer de clausules 440 en 441.

Een op 18 december 1996 door verzekeraar aan klager afgegeven polisblad vermeldt als dekking: "Eerstejaarsrisico" en "Starters Na-eerstejaars". Blijkens het polisblad is de contractsvervaldatum 18 september 1997, de eindleeftijd 65 jaar en gelden de polisvoorwaarden AZ 970 en AO 930 en ondermeer de clausules 440 en 441.

De voormelde clausules 440 en 441 vermelden omtrent "Duur van de verzekering" : "In aanvulling op Artikel 7.2.1. van de Algemene Voorwaarden Arbeidsongeschiktheidsverzekering AO 870 is de maximale verzekeringsduur 5 jaar".

De klacht

Verzekeraar heeft ten onrechte klagers arbeidsongeschiktheidsverzekering beëindigd en heeft daardoor de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad, aldus klager.

2000/96 Med

Het standpunt van verzekeraar

Klager beklagt zich erover dat verzekeraar zijn arbeidsongeschiktheidsverzekering voor startende ondernemers (hierna Starters-aov) per 18 september 1997 ten onrechte heeft beëindigd. In september 1992 heeft klager genoemde verzekering bij verzekeraar gesloten. Omdat dit een verzekering was voor startende ondernemers werd de verzekering voor een beperkte periode, vijf jaren, gesloten. Na ommekomst van deze termijn kon klager aansluitend een gewone arbeidsongeschiktheidsverzekering voor ondernemers verkrijgen. De voorwaarden van deze verzekering waren gelijk aan de voorwaarden van eerstgenoemde verzekering, met dien verstande dat de premie werd aangepast.

Op deze verzekering waren de polisvoorwaarden AO 870/872 van toepassing. In deze voorwaarden werd voor wat betreft de duur van de verzekering verwezen naar het polisblad. Op het polisblad stond dat de verzekering een maximale duur had van vijf jaren.

Vanaf 1994 werden door verzekeraar geen nieuwe Starters-aov's meer gesloten. Dit product werd opgevolgd door de arbeidsongeschiktheidsverzekering voor zelfstandigen, waarop de voorwaarden AZ 940 en diens opvolger AZ 970 van toepassing waren. Bij beëindiging van de Starters-aov konden de ondernemers aansluitend kiezen voor een dergelijke 'zelfstandigen-aov'.

De reeds lopende polissen met een latere einddatum werden tot het einde van de looptijd voortgezet. Zo ook de polis van klager, die eindigde op 17 september 1997. Op 28 juli 1997 heeft verzekeraar klager schriftelijk geïnformeerd dat zijn Starters-aov ten einde liep en dat hij eventueel een keuze kon maken voor een aansluitende zelfstandigen-aov. Klager heeft hierop enkele offertes bij verzekeraar opgevraagd, maar hij is er niet toe overgegaan bij hem een aanvraag te doen voor een aansluitende verzekering. Daarna werd tot 25 februari 1999 niet meer van klager vernomen. Op 18 maart 1999 heeft klagers belangenbehartiger verzocht de Starters-aov in kracht te herstellen, maar verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen.

Verzekeraar ziet niet in op welke wijze hij de goede naam van het verzekeringsbedrijf zou hebben geschaad. Hij heeft de verzekering van klager tot het einde van de looptijd gehandhaafd, hoewel dit type verzekering in 1997 reeds drie jaren niet meer door verzekeraar werd gesloten. Daarnaast heeft hij klager tijdig op de hoogte gebracht van het feit dat de verzekering ten einde liep. Klager, die steeds tijdig zijn premie betaalde, heeft na 18 september 1997 geen premie meer betaald. Dit bevestigde het idee dat klager zich bij het oordeel van de door hem eerder benaderde Ombudsman Schadeverzekering had neergelegd en accepteerde dat zijn verzekering per 18 september 1997 was beëindigd. Ook heeft verzekeraar op verzoek van klager enkele offertes voor een nieuwe, aansluitende ondernemers-aov uitgebracht.

2000/96 Med

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

Desverzocht door de Raad heeft verzekeraar nog overgelegd het aanvraagformulier voor de door klager in 1992 met verzekeraar gesloten arbeidsongeschiktheidsverzekering en de op deze verzekering toepasselijke verzekeringsvoorwaarden AZ 970 en clausules 450/490 en 440/441. Verzekeraar verklaart niet meer over het oorspronkelijke polisblad te beschikken.

In reactie daarop heeft klager zijn klacht gehandhaafd. Klager merkt nog op dat bij het tot stand komen van de verzekering de voorwaarden AO 870 van toepassing waren. Klager wist niet dat de duur van de verzekering beperkt was tot 5 jaar. De voorwaarden AZ 970 zijn blijkens het polisblad van 18 december 1996 pas op 1 januari 1997 op de verzekering van toepassing geworden, met de clausules 450, 490, 440 en 441. De clausules 440 en 441 staan weliswaar op de polis vermeld, maar verwijzen naar de niet-toepasselijke polisvoorwaarden AO 870 en zijn dus niet van toepassing op de voorwaarden AZ 970. Doordat het polisblad van 18 december 1996 als eindleeftijd 65 jaar noemt, is bij klager de indruk ontstaan dat de verzekering pas eindigde bij het bereiken van deze leeftijd.

Het oordeel van de Raad

1. De Raad kan geen voor partijen bindende uitspraak doen omtrent de uitleg van de door klager in 1992 met verzekeraar gesloten en op 18 september 1997 geëindigde verzekeringsovereenkomst. Een degelijke uitleg is aan de rechter voorbehouden. Wel kan de Raad beoordelen of het door verzekeraar dienaangaande ingenomen standpunt in redelijkheid verdedigbaar is, omdat, zou dat laatste niet het geval zou zijn, verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf zou schaden.
2. Dienaangaande is allereerst van belang dat blijkens het in 1992 bij verzekeraar ingediende aanvraagformulier klager een arbeidsongeschiktheidsverzekering voor startende ondernemers heeft aangevraagd en de vraag naar de gewenste eindleeftijd niet heeft beantwoord. Klager heeft niet weersproken de stelling van verzekeraar dat een dergelijke verzekering slechts voor een duur van maximaal 5 jaar gesloten kon worden.
3. In aanmerking genomen hetgeen hiervoor onder 2 is vermeld en voorts dat:
 - op het op 18 december 1996 aan klager uitgereikte polisblad is vermeld dat het gaat om een "Starters Na-eerstejaars" verzekering;
 - volgens het polisblad de hiervoor onder Inleiding geciteerde clausules 440 en 441 van toepassing zijn, volgens welke clausules de maximale verzekeringsduur 5 jaar is.
 - het polisblad als de contractsvervaldatum 18 september 1997 vermeldt, en gelet voorts op hetgeen overigens op de polisbladen is vermeld, is de Raad van oordeel dat de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden verzekeraar voldoende grond geven voor zijn standpunt dat het klager duidelijk moet zijn geweest dat de verzekering niet zou doorlopen na 18 september 1997. Daaraan doet niet af dat het

2000/96 Med

polisblad van 18 december 1996 in zoverre een onduidelijkheid bevat dat daarin een eindleeftijd van 65 jaar is genoemd.”

4. Het bovenstaande voert de Raad tot de slotsom dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 25 september 2000 door Mr. F.H.J. Mijnsen, voorzitter, Mr. H.C. Bitter, D.F. Rijkels, arts, Mr. B. Sluijters en Dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. F.H.J. Mijnsen)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)