







## 4. Beoordeling

4.1 Tussen partijen bestaat een adviesrelatie, zodat uitgangspunt moet zijn dat Consument zelf het beleggingsbeleid bepaalt en verantwoordelijk is voor aan- en verkoopbeslissingen en voor de samenstelling van de effectenportefeuille. De aansprakelijkheid van Aangeslotene is beperkt tot adviezen die een redelijk handelend en redelijk bekwaam beleggingsadviseur niet had mogen geven.

4.2 De Commissie begrijpt dat de klachten van Consument er op neer komen dat Aangeslotene, gezien de negatieve berichtgeving inzake C, hem niet had mogen adviseren om over te stappen van product X naar product A. Daartoe stelt Consument dat hij voorafgaand aan het geven van de opdracht tot aankoop van product A onvolledig, onjuist en eenzijdig door Aangeslotene is geïnformeerd, in het bijzonder over de uitgevende instelling en de garantieverstrekker.

4.3 Op grond van negatieve berichten in de media over een uitgevende instelling behoeft een beleggingsadviseur echter niet noodzakelijk af te zien van een advies tot aankoop van door die instelling uitgegeven financiële instrumenten. Aangeslotene heeft onweersproken gesteld dat de rating agencies in de desbetreffende periode een hoge waardering aan C toekenden, en ook zijn blijven toekennen tot de dag waarop die instelling uitstel van betaling vroeg.

4.4 Van een beleggingsadviseur als Aangeslotene kan in het algemeen niet worden verwacht dat zij de kredietwaardigheid van een emittent van financiële waarden zelfstandig onderzoekt. Voor dat onderzoek is ook een beleggingsadviseur in de regel afhankelijk van anderen, en naar het oordeel van de Commissie heeft Aangeslotene aan de hoge waardering van de rating agencies groter belang kunnen toekennen dan aan de wisselende berichten in de media. Het advies tot aankoop van product A kan dan ook niet worden gekwalificeerd als een advies dat een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur niet had mogen geven.

4.5 Met betrekking tot de wijze waarop dit advies is gegeven bestaat tussen partijen onenigheid over de vraag of de brochure van te voren aan Consument is verstrekt. De Commissie kan niet met zekerheid vaststellen of Consument de betreffende brochure tevoren heeft ontvangen. De Commissie kan dat evenwel in het midden laten, omdat Consument niet aannemelijk heeft kunnen maken dat (kennisneming van) de inhoud van die brochure voor hem bepalend zou zijn geweest voor zijn beslissing de notes al dan niet aan te kopen. Het feit dat hij reeds een note van een andere uitgevende instelling in zijn portefeuille had wijst daar naar het oordeel van de Commissie niet op.

4.6 Ook de stelling van Consument dat de werknemer van Aangeslotene die als adviseur optrad (mogelijk) niet aan alle eisen van vakbekwaamheid voldeed laat de Commissie in het midden. Zelfs als dat niet het geval is geweest kan namelijk, zoals hiervoor reeds werd overwogen, niet gezegd worden dat het advies er een was dat een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur niet had mogen geven.

4.7 Resumerend is de klacht in alle onderdelen ongegrond, zodat de vordering van de Consument moet worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.