



**KiFiD**

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

[Uitspraak door de Commissie van Beroep 2010-01](#)

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 62 d.d. 30 juli 2009  
(mr. P.M. Arnoldus-Smit, voorzitter, de heer drs. A. Adriaansen en  
mr. C.E. du Perron)**

## **Samenvatting**

Bankrekening. TIN-code. WID-onderzoek. Overboekingen/transacties door onbevoegde echtgenote van Consument. Consument heeft afschriften niet binnen 12 maanden gecontroleerd. Consument heeft geen verhuisbericht doorgegeven. Gelet daarop geen recht op schadevergoeding onder verwijzing naar arrest HR 19 november 2993, NJ 1993/622.

## **I. Procedure**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de klacht, ontvangen op 10 december 2007;
- het verweerschrift, ontvangen 12 augustus 2008;
- conclusie van repliek, ontvangen op 4 september 2008;
- conclusie van dupliek, ontvangen op 23 september 2008;
- de door Aangeslotene ingebrachte stukken, ontvangen op 24 februari 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 februari 2009.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 In 1998 heeft de Consument twee rekeningen bij Aangeslote geopend, te weten een USD-rekening en een EUR-rekening met rekeningnummer X respectievelijk Y Vanaf 21 november 2001 maakt de Consument gebruik van internetbankieren. Op 21 november 2004 is er aangaande de EUR-rekening een TIN-code aangevraagd.

2.2 De adreswijziging welke betrekking had op een verhuizing van de Consument is – na een WID-onderzoek – in december 2006 in de administratie van Aangeslotene doorgevoerd. Omdat niet voldaan was aan de eisen zoals gesteld in de Wet Identificatie Dienstverlening is tussen september 2006 en januari 2007 de post aangehouden.



**KiFiD**

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

2.3 Op 18 juli 2005 is door middel van een gepersonaliseerd overschrijvingformulier de tegenwaarde van € 48.366,71 overgeschreven van de USD-rekening van de Consument naar zijn EUR-rekening. Op zowel 21 juli 2005 als op 1 augustus 2005 is er door middel van een aan de Consument uitgereikte TIN-code € 1.000 overgemaakt van de EUR-rekening van de Consument naar de rekening van mevrouw B. Op 26 juli 2005 is er door middel van een gepersonifieerd overschrijvingformulier nog eens € 46.650,31 overgemaakt van de EUR-rekening van de Consument naar de rekening van mevrouw B. Op 13 september 2005 heeft mevrouw B – de ex-vrouw van de Consument – € 38.150 en € 8.000 overgemaakt op rekening Q respectievelijk Z, beide toebehorend aan de heer X, de zoon van de Consument.

### **3. Geschil**

3.1 De Consument vordert de vergoeding van de door hem geleden schade, ad € 48.650,31.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. De Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade nu hij nimmer opdracht heeft gegeven de transacties van 18 juli 2005, 21 juli 2005, 26 juli 2005 en 1 augustus 2005 uit te voeren. De Consument stelt dat de door hem op 16 maart 2005, 11 april 2005, 17 mei 2005, 17 juli 2005, 18 oktober 2005 en 18 november 2005 gestuurde adreswijzigingen nimmer door Aangeslotene zijn verwerkt waardoor Aangeslotene haar correspondentie is blijven richten aan het adres van de Consument waar hij niet meer woonachtig was. De gepersonaliseerde overschrijvingsformulieren – waarmee € 46.650,31 van zijn EUR-rekening naar de rekening van zijn ex-vrouw is overgemaakt – zijn dan ook niet door de Consument maar door zijn ex-vrouw ontvangen.

De Consument stelt dat hij nimmer een TIN-code heeft aangevraagd voor zijn EUR-rekening. Het door de Aangeslotene overlegde formulier aangaande deze aanvraag is dan ook niet door hem ondertekend. De Consument is van mening dat deze handtekening door zijn ex-vrouw is vervalst.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd. Aangeslotene stelt dat hij nimmer een adreswijziging heeft ontvangen van de Consument. Hoewel de Consument zijn adreswijzigingen naar een onjuist adres heeft gestuurd – het postadres voor aan Aangeslotene gerichte betaalkaarten – zouden de adreswijzigingen door de juiste afdeling ontvangen moeten zijn nu de post intern wordt doorgestuurd. Naar de mening van Aangeslotene had de Consument behoren te begrijpen dat de adreswijzigingen niet in goede orde waren ontvangen aangezien hij op zijn nieuwe adres voor december 2006 nimmer post heeft ontvangen.



**KiFiD**

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Tevens stelt Aangeslotene dat de Consument beschikte over internetbankieren waarmee hij de overboeking van zijn USD-rekening naar zijn EUR-rekening en de overige overboekingen had behoren te bemerken. Daarnaast had hij door middel van internetbankieren kunnen constateren dat aan de door hem afgenomen diensten een TIN-code was toegevoegd.

#### **4. Beoordeling**

4.1 Op basis van artikel 12 en 13 van de Algemene Bankvoorwaarden dient een consument de aan hem gezonden bevestigingen, rekeningafschriften, nota's of andere opgaven terstond na de ontvangst te controleren. De Consument dient de inhoud te betwisten binnen twaalf maanden nadat de stukken redelijkerwijze geacht kunnen worden de consument te hebben bereikt. Daarnaast is de consument op basis van artikel 11 lid 2 van de Algemene Voorwaarden Toegang van Aangeslotene verplicht de hem via de elektronische toegangskanalen beschikbaar gestelde rekeningoverzichten eenmaal per 30 dagen te controleren.

De Consument heeft niet binnen twaalf maanden nadat de afschriften en de op basis van artikel 11 lid 2 van de Algemene Voorwaarden Toegang hiermee gelijk gestelde elektronisch te raadplegen rekeningoverzichten hem redelijkerwijs hebben bereikt, deze afschriften betwist. Derhalve geldt de inhoud van die stukken, waaronder de door de Consument betwiste overboekingen, als door de Consument te zijn goedgekeurd.

4.2 Hieraan kan niet afdoen de stelling van de Consument dat hij de afschriften niet heeft ontvangen (omdat hij verhuisd is). Conform artikel 6 Algemene Bankvoorwaarden dient de Consument de bank te informeren over adreswijzigingen. De adreswijzigingen waarvan de Consument stelt dat hij die op 16 maart 2005, 11 april 2005, 17 mei 2005, 17 juli 2005, 18 oktober 2005 en 18 november 2005 aan Aangeslotene heeft doen toekomen, wekken slechts het vermoeden dat de Consument Aangeslotene op de hoogte heeft gesteld van de adreswijziging. Hiertegenover staat evenwel de stellige verklaring van Aangeslotene dat hij deze brieven niet heeft ontvangen. Nu de Consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat Aangeslotene de desbetreffende brieven heeft ontvangen is de stelling van Aangeslotene doorslaggevend. Zulks gelet op art. 3:37 lid 3 BW en op het feit dat de Consument dit risico eenvoudig had kunnen ondervangen door de brief aangetekend te versturen, dan wel door bij het uitblijven van een reactie van Aangeslotene contact met deze op te nemen.



**KiFiD**

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

4.3 Gelet op het voorgaande, kan de Consument in beginsel van de Aangeslotene geen vergoeding verlangen van de door hem (Consument) geleden schade als gevolg van bovengenoemde boekingen. Voor zover de Consument zich er op beroept dat het niet redelijk is dat bedoelde schade voor zijn rekening blijft, overweegt de Commissie als volgt. Wie van partijen bij gebreke van een contractuele regeling voor de nadelige gevolgen van onbevoegd gebruik van de handtekening van een consument het risico dient te dragen voor het misbruik van deze handtekening is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij in het bijzonder van belang is aan wie valt toe te rekenen dat de onbevoegde in gelegenheid is geweest de handtekening op de bescheiden te vervalsen. Indien de onbevoegde in dienst is van de consument of hij anderszins in relatie staat tot de consument waardoor hij gemakkelijker dan willekeurige derden de mogelijkheid had de stukken te voorzien van een vervalste handtekening, dan zal er in het algemeen grond voor een dergelijke toekenning aan de consument zijn, nu alsdan in beginsel mag worden aangenomen dat het misbruik aan gebrek aan diens zorg is te wijten (zie ook: HR 19 november 1993, NJ 1994/622).

4.4 In lijn met het voorgaande en doordat de Consument zijn adreswijziging niet tijdig heeft doorgegeven en tevens Aangeslotene niet in kennis heeft gesteld van het feit dat hij na zijn verhuizing geen rekeningoverzichten of andere bescheiden van Aangeslotene heeft ontvangen, zou het aan de Consument toe te rekenen zijn dat zijn ex-vrouw in de gelegenheid was om door middel van het vervalsen van de handtekening van de Consument geld van diens rekening over te maken naar haar eigen rekening (en vervolgens naar die van haar zoon, die overigens de Consument heeft bijgestaan bij het indienen van de klacht). De vraag of sprake is geweest van vervalsing door de ex-echtgenote, behoeft in deze procedure dan ook niet te worden beantwoord. Aangezien dit eventuele misbruik dan aan gebrek aan zorg van de Consument zou zijn te wijten, dient de schade naar redelijkheid en billijkheid voor rekening van de Consument te blijven.

4.5 Gelet op het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat als volgt dient te worden beslist.

## **5. Beslissing**

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van de consument wordt afgewezen.