Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0055

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	14-8-2025

Samenvatting

Verzoek tot openstellen beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is niet ten minste € 25.000,-. Daarnaast zijn er geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement. Het beroep is niet behandelbaar.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de brief van de consument van 11 juni 2025;
- de e-mail van de consument van 23 juni 2025;
- de e-mail van de consument met bijlage van 24 juni 2025;
- de brief van de bank van 30 juli 2025.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument heeft in 2006 een doorlopend krediet afgesloten bij de bank. In 2023 heeft de bank, in lijn met de jurisprudentie van Kifid, de consument een vergoeding aangeboden voor de door hem te veel betaalde rente over zijn doorlopend krediet. De consument heeft dit aanbod geaccepteerd. De bank heeft de overeengekomen vergoeding vervolgens verrekend met een nog openstaande schuld. De consument is het niet eens met deze verrekening en vordert dat de bank de vergoeding alsnog rechtstreeks aan hem overmaakt.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen en geoordeeld dat de bank bevoegd is om de vergoeding te verrekenen met de nog openstaande schuld.

2.3 De uitspraak van 15 mei 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0378.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Voor het vaststellen van het financieel belang moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 In zijn beroepschrift heeft de consument gesteld dat zijn vordering op de bank € 23.940,57 bedraagt, vermeerderd met de wettelijke rente per 14 augustus 2024. Dit bedrag komt overeen met het bedrag dat hij in de procedure bij de Geschillencommissie in het klacht-formulier en in zijn repliek heeft genoemd. In zijn aanvullende beroepschrift heeft de consument zijn vordering verhoogd tot een bedrag van € 64.000,-. De consument stelt dat hij in de procedure bij de Geschillencommissie ook kwijtschelding van zijn openstaande restschuld van meer dan € 40.000,- heeft gevorderd.

3.8 De voorzitter volgt de consument niet in deze stelling. Uit het procesdossier van de Geschillencommissie volgt niet dat de consument meer heeft gevorderd dan het bedrag van € 23.940,57, vermeerderd met de wettelijke rente. Zowel in zijn klachtformulier als in zijn repliek vordert de consument betaling van dat bedrag. Hij heeft bij de Geschillencommissie niet gevorderd dat de bank zijn schuld kwijtscheldt. De voorzitter komt tot de conclusie dat het financieel belang van de klacht van de consument, waar de Geschillencommissie over had te oordelen, het bedrag van € 25.000,- niet overstijgt. Het beroep is daarom niet behandelbaar op grond van regel 7.1, aanhef en onder a, van het reglement.

3.9 De consument heeft ook verzocht om toestemming om beroep te mogen instellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement. Regel 7.3, aanhef en onder b, houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond. De uitspraak is dan vernietigbaar op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarvoor moet er sprake zijn van ernstige gebreken waardoor gebondenheid aan de uitspraak gegeven de omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

3.10 Van dergelijke ernstige gebreken is in dit geval niet gebleken. De consument stelt dat de Geschillencommissie bepaalde onderdelen van haar uitspraak onvoldoende gemotiveerd heeft en dat niet al zijn argumenten zijn besproken in de uitspraak. De enkele omstandigheid dat de consument het niet eens is met de uitspraak en de onderbouwing daarvan, is onvoldoende om aan te nemen dat de uitspraak ernstige gebreken vertoont. Dat de Geschillencommissie niet uitdrukkelijk is ingegaan op elke van de verschillende bezwaren van de consument, betekent niet dat sprake is van een zo gebrekkige motivering op dat er een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. De Geschillencommissie heeft immers wel de essentiële stellingen van de consument behandeld.

3.11 Regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement houdt in dat de voorzitter beroep open kan stellen als er sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld. Dergelijke omstandigheden kunnen onder meer aanwezig zijn als de uitspraak voor een grote groep vergelijkbare geschillen relevant is. De consument voert aan dat de uitspraak belangrijke gevolgen heeft voor het contractenrecht omdat het gaat over fundamentele rechtsbeginselen. Uit wat de consument heeft aangevoerd volgt echter niet dat in dit geval sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld, nog daargelaten dat niet is gebleken dat het gaat om een kwestie die belangrijk is voor een groot aantal vergelijkbare geschillen, of mogelijke geschillen.

Conclusie

3.12 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.13 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat Kifid aan de consument een bedrag van € 375,- terugbetaalt.