Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0545
(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 maart 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 14 juni 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

De consument heeft zich beklaagd over de kosten die hij heeft moeten betalen aan de bank bij het laten uitkeren van zijn levenslooptegoed. De consument heeft aangevoerd dat de kosten niet in verhouding staan tot de door de bank verrichte werkzaamheden en onredelijk hoog zijn. De bank heeft zich hiertegen verweerd en de commissie heeft geoordeeld dat uit de stukken blijkt dat partijen zijn overeengekomen dat de bank kosten in rekening mag brengen als er geen inhoudingsplichtige kan worden aangewezen. De bank heeft toegelicht waar de kosten op zien en niet gebleken is dat de bank naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar heeft gehandeld. De vordering is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. Daardoor is de uitspraak niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2010 een levenslooprekening geopend bij de bank. Op de overeenkomst zijn van toepassing verklaard de Algemene voorwaarden voor Rabo LevensloopSparen 2005 (hierna: 'de voorwaarden'). De relevante bepalingen van de voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 Op verzoek van de consument heeft de bank het saldo van de levensloopprekening na inhouding van kosten ad. € 75,- overgeboekt naar een andere rekening van de consument en de levensloopprekening beëindigd. Op het door de consument ingevulde opnameformulier staat voor zover relevant, het volgende vermeld:

U heeft géén werkgever of u heeft bij uw huidige werkgever niet ingelegd op uw levensloopprekening	Rabobank keert op uw verzoek uw levenslooptegoed aan u uit. Rabobank zorgt voor de inhouding en afdracht van loonbelasting en premies volksverzekeringen aan de Belastingdienst. Is uw levenslooptegoed € 500,- of meer? Dan wordt voor de administratieve afhandeling € 75,- in rekening gebracht. Is uw levenslooptegoed minder dan € 500,-? Dan brengen wij géén kosten in rekening. Wij betalen uw levenslooptegoed aan u uit binnen twee weken na ontvangst van alle benodigde documenten onder inhouding van loonbelasting en premies volksverzekeringen.

2.3 Bij e-mail van 8 februari 2021 heeft de consument bij de bank kenbaar gemaakt zich niet te kunnen vinden in de hoogte van de kosten en verzocht om deze kosten aan hem terug te betalen. De bank heeft dit verzoek afgewezen en toegelicht dat zij deze kosten heeft gemaakt, omdat zij in dit geval als inhoudingsplichtige heeft gefungeerd.

De klacht en vordering

2.4 De bank heeft bij het uitkeren van zijn levenslooptegoed ten onrechte onredelijk hoge kosten ingehouden op het levensloopsaldo voor het verrichten van bepaalde werkzaamheden. De in rekening gebrachte kosten staan niet in verhouding tot de door de bank verrichte werkzaamheden. Zo heeft de bank slechts een eenvoudige handeling uitgevoerd.

2.5 De consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 75,-.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank onredelijk hoge kosten in rekening heeft gebracht voor het optreden als inhoudingsplichtige bij de uitkering van een levensloop-rekening. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

Levensloopregeling

3.2 In het kader van de levensloopregeling mocht de werkgever een deel van het brutoloon van een werknemer op een rekening van een levensloopinstelling overmaken. Dit bedrag mocht belastingvrij worden gespaard, omdat over de opbouw op de levensloopregeling geen loonbelasting werd geheven.

Die belasting werd uitgesteld en hoeft pas te worden ingehouden wanneer het spaartegoed wordt opgenomen. De overheid heeft deze regeling op 1 januari 2012 afgeschaft voor nieuwe deelnemers en voor bestaande deelnemers geldt een overgangsrecht tot 1 november 2021.

Uitkering levenslooptegoed

3.3 De consument heeft in november 2020 aan de bank verzocht om tot uitbetaling van zijn levenslooptegoed over te gaan. De consument had op dat moment geen werkgever waardoor de bank de loonbelasting en premies volksverzekeringen moest inhouden en afdragen aan de Belastingdienst. De bank heeft hiervoor € 75,- bij de consument in rekening gebracht. De consument heeft gesteld dat de berekening die de bank als inhoudingsplichtige moet uitvoeren erg eenvoudig is en dat het onredelijk is dat de bank hiervoor € 75,- in rekening brengt.

Wat zijn partijen overeengekomen?

3.4 De commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat de bank een vergoeding in rekening mocht brengen in het geval zij bij het uitkeren van het levensloop-tegoed als inhoudingsplichtige optreedt. Dit is opgenomen in de voorwaarden en vermeld op het opnameformulier waar de consument mee heeft ingestemd. Op het opnameformulier staat ook expliciet vermeld dat de bank € 75,- administratiekosten in rekening brengt. De bank heeft aangevoerd dat deze kosten niet onredelijk hoog zijn en gemotiveerd toegelicht waarop deze kosten zien. Zo heeft de bank uitgelegd dat zij bij het inhouden van loon-belasting verscheidene administratieve werkzaamheden moet uitvoeren. Een van deze werkzaamheden is het berekenen van het in te houden bedrag. Dit bedrag is de optelsom van de in te houden loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen en de bank heeft dit gedeelte uitbesteed aan een extern administratiekantoor. De bank heeft uitgelegd dat de kosten van de werkzaamheden die zij uitvoert en de kosten van het externe administratie-kantoor gemiddeld neerkomen op € 75,-.

3.5 De commissie volgt het standpunt van de bank en oordeelt dat de bank gerechtigd is om als inhoudingsplichtige kosten in rekening te brengen voor het uitvoeren van de door de bank toegelichte werkzaamheden en vindt het door de bank gehanteerde tarief van € 75,- voor deze werkzaamheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. Bovendien vermeldt de bank op het opnameformulier en op haar website de hoogte van de kosten. De bank is hierdoor transparant geweest in het tarief voor haar dienstverlening.

3.6 De commissie begrijpt dat de in rekening gebrachte kosten voor de consument onwelkom waren, echter zijn partijen overeengekomen dat de bank hiertoe bevoegd is en niet gebleken is dat deze kosten onredelijk hoog zijn. De commissie wijst de vordering af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Algemene voorwaarden voor Rabo LevensloopSparen 2005

11 Levenslooprekening
a De rekening is een geblokkeerde levenslooprekening in de zin van de Wet op de loonbelasting 1964 en hierop zijn de bepalingen uit de Wet op de loonbelasting 1964 en de Uitvoeringsregeling loonbelasting 2001 inzake de levensloopregeling van toepassing. Over het tegoed op de rekening kan uitsluitend worden beschikt conform deze bepalingen. De bank kan hierbij nadere voorwaarden stellen.
b Over het tegoed op de rekening kan in beginsel uitsluitend worden beschikt indien de inhoudingsplichtige en de rekeninghouder samen daarvoor toestemming hebben verleend. Overboekingen van bedragen ten laste van het tegoed op de rekening geschieden ten gunste van de rekening van de inhoudingsplichtige.
c Indien geen inhoudingsplichtige kan worden aangewezen, wordt de bank als inhoudingsplichtige aangemerkt. In een dergelijk geval boekt de bank bedragen ten laste van het tegoed op de rekening op schriftelijk verzoek van de rekeninghouder, na inhouding van de wettelijk verplichte inhoudingen, over naar de door de rekeninghouder opgegeven rekening. De bank is gerechtigd hiervoor kosten in rekening te brengen. De bank kan hierbij nadere voorwaarden stellen.
d In afwijking van hetgeen onder b en c is bepaald, kan de rekeninghouder het tegoed op de rekening laten overboeken naar een geblokkeerde levenslooprekening of levensloopverzekering bij een andere instelling. De bank kan hierbij nadere voorwaarden stellen.