**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-519**
**(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 18 februari 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : Allianz Benelux N.V., h.o.d.n. AllSecur, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar |
| Datum uitspraak | : 22 juli 2019 |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |

## Samenvatting

Verzekerde van Verzekeraar is aansprakelijk voor schade die bij de aanrijding met Consument is ontstaan. In het CIS is een schadebedrag van € 24.984,00 (na correctie) opgenomen. Consument stelt dat zij slechts een gedeelte van dit schadebedrag heeft ontvangen en dus nog recht heeft op een aanvullend schadebedrag van € 4.986,04. Consument heeft - ondanks herhaalde verzoeken - haar stelling niet met bewijsstukken onderbouwd en Verzekeraar is dus niet gehouden om een aanvullend schadebedrag uit te keren.

## 1. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende door partijen ingediende stukken: het door Consument digitaal ingediende klachtformulier, de aanvullende stukken van Consument d.d. 25 februari 2019, 1 maart 2019 en 18 april 2019, het verweerschrift van Verzekeraar, de aanvullende stukken van Verzekeraar d.d. 30 april 2019, de repliek van Consument, de aanvullende stukken van Consument van 22 mei 2019, de dupliek van Verzekeraar en de aanvullende reactie van Consument d.d. 11 juni 2019.

De Commissie vindt het niet nodig de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan op grond van de stukken worden beslist.

Consument heeft aangegeven geen bindend-advies te accepteren. De uitspraak van de Commissie bindt partijen daarom niet.

## 2. Waar gaat het om?

2.1 Op 25 mei 2016 is een verzekerde van Verzekeraar (hierna: de 'Verzekerde') achterop de auto van Consument gereden terwijl Consument, met haar echtgenoot en een vriendin in de auto, stil stond voor het stoplicht. Partijen hebben een schadeaangifteformulier ingediend en op basis daarvan heeft Verzekeraar aansprakelijkheid van Verzekerde erkend en de schade aan Consument uitgekeerd.

De vriendin van Consument heeft ook schade geleden welke is vergoed door Verzekeraar. Naar aanleiding van deze schade-uitkering heeft Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument opgenomen in het CIS en een schadebedrag van € 27.287,00 vermeld.

2.2 Consument stelt dat Verzekeraar haar persoonsgegevens en het – overigens onjuiste – schadebedrag van € 27.287,00 niet in het CIS had mogen opnemen. Consument stelt dat zij en haar vriendin tezamen slechts een bedrag van € 19.997,96 hebben ontvangen en dat zij dus recht heeft op een aanvullende uitkering van € 7.289,04 nu in het CIS een schadebedrag van € 27.287,00 is opgenomen. Verzekeraar is van mening dat Consument geen recht heeft op een aanvullende schade-uitkering en dat Consument volledig schadeloos is gesteld. Wel heeft Verzekeraar gedurende de Kifid procedure het schadebedrag aangepast van € 27.287,00 naar € 24.984,00 omdat een aantal kostenposten dubbel waren geteld. Consument heeft in reactie daarop aangegeven dan alsnog recht te hebben op een aanvullend schadebedrag van € 4.986,04.

2.3 Gedurende de klachtprocedure bij Kifid heeft Verzekeraar de gegevens van Consument alsnog uit het CIS verwijderd. De Commissie zal dit klachtonderdeel daarom niet meer behandelen.

## 3. De beoordeling

3.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar een aanvullende schadevergoeding van € 4.986,04 aan Consument moet uitkeren. De Commissie overweegt hierover als volgt.

*Maatstaf*

3.2 Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geldt als uitgangspunt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door hem gestelde feiten – bij voldoende gemotiveerde betwisting door de tegenpartij – zijn stellingen moet bewijzen. Omdat Consument zich op het standpunt stelt dat zij recht heeft op een aanvullende uitkering ten bedrage van € 4.986,04, rust de bewijslast daarvan, bij een voldoende gemotiveerde betwisting door Verzekeraar, op haar.

*Verzekeraar hoeft geen aanvullende bedrag uit te keren aan Consument*

3.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat Consument recht had op uitkering van een bedrag voor de schade ten gevolge van de aanrijding. Ook staat niet ter discussie dat het bedrag van € 27.997,96 onjuist was. Consument geeft echter aan dat de schade-uitkering die zij en haar vriendin hebben ontvangen in totaal € 19.997,96 bedraagt terwijl Verzekeraar stelt € 24.984,00 te hebben uitgekeerd. Consument vindt daarom dat zij nog recht heeft op een aanvullend schadebedrag van € 4.986,04.

3.4 Het is vervolgens aan Verzekeraar om de stelling van Consument gemotiveerd te betwisten. Ter onderbouwing van het bedrag van € 24.984,00 heeft Verzekeraar een Excellijst overgelegd waarin per schadepost uiteen is gezet welk bedrag aan wie is betaald. In dit overzicht is ook te zien dat niet alle uitkeringen aan Consument en haar vriendin zijn gedaan, maar bijvoorbeeld ook aan de ziektekostenverzekeraar en belangenbehartiger van Consument. De som van alle bedragen tezamen die Verzekeraar heeft betaald voor het werk van de belangenbehartigers, de voertuigschade, de letselschade en ziektekosten komt neer op € 24.984,00. Hiermee heeft Verzekeraar de stelling van Consument gemotiveerd betwist.

3.5 Het is vervolgens aan Consument om objectieve bewijsstukken aan te leveren waaruit volgt dat de berekening van Verzekeraar niet klopt of dat zij schade heeft geleden die Verzekeraar nog niet heeft vergoed. De enkele stellingen van Consument *'hier stinkt iets*', dat *'er zo gerommeld is met bedragen'* en *'men googelt met de bedragen*' zijn voor de Commissie onvoldoende om tot het oordeel te komen dat Verzekeraar nog schade aan Consument moet vergoeden. Consument heeft dus niet aangetoond dat zij nog een aanvullend bedrag van Verzekeraar te vorderen heeft.

3.6 Maar zelfs als Consument had aangetoond dat Verzekeraar nog een aanvullend bedrag moet vergoeden, was daarmee nog niet komen vast te staan dat Consument ook recht had op dat aanvullende bedrag. Het had ook zo kunnen zijn dat dit bedrag zag op schade van haar vriendin of op nog niet betaalde rekeningen van de belangenbehartiger en dat zij recht hadden op het ontbrekende bedrag.

3.7 De Commissie komt tot de slotsom dat Consument niet heeft aangetoond dat zij nog recht heeft op een aanvullende schade-uitkering. Niet is gebleken dat Consument schade heeft geleden die Verzekeraar niet heeft vergoed of dat het aan haar uitgekeerde bedrag te laag was. Verzekeraar hoeft dus geen aanvullend schadebedrag aan Consument uit te keren.

## 4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*