Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0450
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. A. Kanhai, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 september 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 31 mei 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de wet

Samenvatting

De consument vordert van de bank het saldo van een spaarbankboekje dat zijn grootouders voor hem hadden geopend. De consument is door een ander familielid hierop geattendeerd. De bank heeft gesteld dat in haar administratie niks terug te vinden is van het saldo en zij heeft daarbij een beroep gedaan op verjaring. De commissie is van oordeel dat het beroep van de bank op verjaring slaagt. Zij kan de klacht daarom niet inhoudelijk behandelen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. Dit betekent dat de uitspraak niet bindend is en dat partijen elkaar dus niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 1981 hebben de grootouders van de consument bij de rechtsvoorganger van de bank een spaarboekje voor de consument geopend. In 1981 is een bedrag van NLG 1.000,- gestort op de rekening tegen een rente van 9,5%. Het spaarbankboekje werd voor saldo en mutaties giraal bijgehouden.

2.2 Op 2 februari 2021 heeft de consument via zijn vertegenwoordiger de bank per e-mail verzocht om uit coulance tot uitkering te gaan van het bedrag dat op de rekening is gestort vermeerderd met de rente.

2.3 Op 8 mei 2021 heeft de bank de consument per e-mail geïnformeerd dat er geen openstaande bedragen op naam van de consument zijn gevonden.

2.4 Op 15 juni 2021 heeft de vertegenwoordiger van de consument per brief een klacht ingediend bij de bank. Op 7 juli 2021 heeft de bank per e-mail gereageerd op de klacht van de consument en de

De klacht en vordering

2.5 De consument stelt dat de bank uit coulance dient over te gaan tot uitbetaling van het spaarbankboekje inclusief rente. Volgens de richtlijn van de Nederlandse Vereniging van Banken, dient coulant met de verjaringstermijn te worden omgegaan. Dat de bank niks kan vinden of stelt dat het al opgenomen is kan niet kloppen, omdat het op naam van de consument staat en hij het niet opgenomen heeft. De consument vordert een bedrag van € 15.000,-, gebaseerd op 1.000 gulden met een vaste rente van 9,5% vanaf 9 maart 1981, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 2 februari 2021.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank uit coulance het saldo van het spaarbankboekje vermeerderd met rente aan de consument dient te vergoeden.

Wat is het beoordelingskader?

3.2 De commissie merkt op dat dat door de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) een digitaal loket slapende tegoeden is geopend, waar erfgenamen terecht kunnen die denken dat er nog tegoeden op naam van de overledene staan waarop zij mogelijk recht hebben. Banken – waaronder ABN AMRO Bank – hebben zich in dat kader bereid verklaard geen beroep te doen op de verjaringstermijn wanneer de claim kan worden aangetoond. In die gevallen keren ze tegoeden ook ná de verjaringstermijn van 20 jaar uit.

3.3 In het geval dat hier aan de orde is, heeft de bank gemotiveerd gesteld dat van het spaarbankboekje en het saldo niks te vinden is in haar administratie. Zo heeft de bank toegelicht dat zij uitvoerig onderzoek heeft gedaan naar een eventueel tegoed op naam van de consument maar dat zij daarover niets in haar administratie heeft kunnen (terug)vinden. De laatste mutatie heeft op 9 maart 1981 plaatsgevonden. Dit is ruim 40 jaar geleden. Ook is er geen ‘slapend tegoed’ op naam van de consument aangetroffen.

De bank heeft geconcludeerd dat het niet anders kan dan dat de spaarrekening al geruime tijd is opgeheven. Dit kan namelijk alleen als het saldo op de rekening nihil is. De bank stelt dan ook dat de claim niet meer kan worden aangetoond en heeft om die reden een beroep op verjaring gedaan. De consument heeft daar tegenin gebracht dat de rekening nog moet bestaan.

3.4 Naar het oordeel van de commissie is die laatste stelling, ten opzichte van het onderzoek dat de bank heeft gedaan, onvoldoende om aan te tonen dat er nog aanspraak op het tegoed bestaat. Om die reden mag de bank zich dan ook in beginsel op verjaring beroepen. Er zijn in dit geval geen andere feiten of omstandigheden die maken dat de bank geen beroep op verjaring mag/zou mogen doen, zoals door de consument wordt betoogd. Aangezien niet is gebleken dat de verjaring sinds de laatste mutatie is gestuit, komt de commissie tot het oordeel dat de vordering op grond van artikel 3:307 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is verjaard. Dit oordeel is in lijn met de uitspraken van Kifid in eerder behandelde klachten over spaarbankboekjes. [1]

Conclusie

3.5 De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

[1] Zie daarvoor onder meer ook GC Kifid, nrs. 2020-684, 2019-942, 2017-469 en 2014-370, te vinden op www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet

Artikel 3:307 BW

Artikel 307

1 Een rechtsvordering tot nakoming van een verbintenis uit overeenkomst tot een geven of een doen verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de vordering opeisbaar is geworden.

2 In geval van een verbintenis tot nakoming na onbepaalde tijd loopt de in lid 1 bedoelde termijn pas van de aanvang van de dag, volgende op die waartegen de schuldeiser heeft medegedeeld tot opeising over te gaan, en verjaart de in lid 1 bedoelde rechtsvordering in elk geval door verloop van twintig jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waartegen de opeising, zonodig na opzegging door de schuldeiser, op zijn vroegst mogelijk was.