

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1043

prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris.

|                 |                                                                                                                                    |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak | 15 oktober 2026                                                                                                                    |
| Klacht van      | De consument                                                                                                                       |
| Tegen           | Unigarant N.V., gevestigd te Hogeveen, gevolmachtigde van UVM<br>Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde |
| Aard uitspraak  | Niet-bindend advies                                                                                                                |
| Uitkomst        | Vordering afgewezen                                                                                                                |
| Bijlage         | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden                                                         |

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

### 2. De kern

De consument heeft voor zijn motor een WA-verzekering met beperkt-cascodekking afgesloten. Tijdens een storm is de motorhoes van zijn motor deels losgeraakt, waarna volgens de consument een parachute-effect is ontstaan waardoor de motor is omgevallen en beschadigd is geraakt. De consument heeft zijn schade geclaimd bij de gevolmachtigde. De gevolmachtigde heeft de claim op grond van de verzekeringsvoorwaarden afgewezen. De consument is het niet eens met de gevolmachtigde en vordert alsnog vergoeding van zijn schade van € 2.550,-, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 10 december 2025. De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde de schadeclaim van de consument mocht afwijzen. De vordering wordt daarom afgewezen.

### 3. De beoordeling

*De schade valt niet onder de stormdekking van de verzekering*

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de schade aan de motor van de consument niet valt onder de stormdekking van zijn motorverzekering.
- 3.2 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, geldt als uitgangspunt wat er in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.<sup>1</sup>
- 3.3 Als een consument aanspraak wil maken op de dekking onder zijn verzekering, moet hij aannemelijk maken dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Wanneer een verzekeraar deze stelling gemotiveerd betwist, dient de consument zijn stelling dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis te bewijzen.<sup>2</sup>
- 3.4 Op grond van artikel 28 lid 3 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden<sup>3</sup> is schade aan de motor door storm uitsluitend verzekerd als die schade ontstaat *“als gevolg van door de storm rondvliegende of vallende objecten”*. Volgens de consument moet de motorhoes in dit geval worden aangemerkt als een door de storm rondvliegend voorwerp. Daarnaast voert de consument aan dat de storm de directe en overheersende oorzaak voor het ontstaan van de schade is geweest. Volgens de consument dient niet uitsluitend naar een strikt technische uitleg van de polisvoorwaarden te worden gekeken, maar ook naar de feitelijke toedracht en de overheersende oorzaak van de schade. Ook voert hij aan dat eventuele onduidelijkheid in de polisvoorwaarden in zijn voordeel moet worden uitgelegd. Daarbij beroept hij zich op artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek en op het Haviltex-arrest.<sup>4</sup>
- 3.5 De gevolmachtigde stelt dat de door de consument geclaimde schade niet onder de dekking van zijn verzekering valt. Volgens de gevolmachtigde is de taalkundige betekenis van artikel 28 lid 3 van de voorwaarden duidelijk en geeft deze een uitdrukkelijke en limitatieve omschrijving. Hierdoor is schade aan de motor doordat deze is omgewaaid door de storm niet gedekt.
- 3.6 Voor de uitleg van verzekeringsvoorwaarden geldt als uitgangspunt dat moet worden gekeken naar de betekenis die partijen in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs aan die voorwaarden mochten toekennen en wat zij op dat punt van elkaar mochten verwachten.

---

<sup>1</sup> Zie rechtsoverweging 3.4.2 van het arrest van de Hoge Raad van 9 juni 2006 (ECLI:NL:HR:2006:AV9435), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>2</sup> Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

<sup>3</sup> Voorwaarden Unigarant Motorverzekering MTR UGC.

<sup>4</sup> Zie het arrest van de Hoge Raad van 13 maart 1981 (ECLI:NL:HR:1981:AG4158), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Omdat het hier gaat om standaardvoorwaarden waarover niet afzonderlijk is onderhandeld, komt daarbij in het bijzonder gewicht toe aan de objectieve betekenis van de gebruikte bewoordingen, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel.<sup>5</sup> Daarbij geldt dat de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit noemen we de contra proferentem-regel.<sup>6</sup>

- 3.7 Naar het oordeel van de commissie is artikel 28 lid 3 van de verzekeringsvoorwaarden voldoende duidelijk. De commissie ziet daarom geen aanleiding voor toepassing van de contra proferentemregel. Uit de tekst van artikel 28 lid 3 volgt dat onder de beperkt-cascoverzekering uitsluitend dekking bestaat bij storm als de schade ontstaat doordat een door de storm rondvliegend of vallend voorwerp de motor beschadigt. Volgens de consument is de motorhoes tijdens de storm gedeeltelijk losgeraakt, achter de motor blijven haken en vervolgens als een soort parachute gaan functioneren, waardoor de motor is omgevallen. De schade is volgens de door de consument beschreven toedracht niet veroorzaakt doordat een door de storm rondvliegend of vallend voorwerp de motor heeft geraakt. De schade is ontstaan doordat de wind aangreep op de gedeeltelijk losgeraakte motorhoes, waardoor de motor uit balans raakte en omviel. Van een (zelfstandig) rondvliegend voorwerp was geen sprake omdat de hoes nog gedeeltelijk vastzat aan de motor. Er is dus geen sprake van schade als gevolg van een door de storm rondvliegend of vallend voorwerp als bedoeld in artikel 28 lid 3 van de verzekeringsvoorwaarden.

*Geen strijd met het consumentenrecht*

- 3.8 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 28 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het consumentenrecht en oordeelt dat het beding daarmee niet in strijd is.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

---

<sup>5</sup> Zie rechtsoverweging 3.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 13 april 2018 (ECLI:NL:HR:2018:601) en rechtsoverweging 3.7.5 van HR 28 september 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1800), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>6</sup> Artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/).*

### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden**

### **Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering**

*De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.*

### **Artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek**

*Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.*

### **Voorwaarden Unigarant Motorverzekering MTR UGC**

Artikel 28. Beperkt Casco

**Verzekerd is schade aan de motor ontstaan door:**

(...)

*3 storm, uitsluitend schade als gevolg van door de storm rondvliegende of vallende voorwerpen;*

(...)