Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0851

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, drs. J.W. Janse, mr. E. van Zadelhoff, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	4 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Aegon Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Indexatie aanspraken. De commissie ziet geen reden om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder nalatig is geweest bij het doorvoeren van de indexatie van de aanspraken van de consument tijdens de opbouwfase van zijn pensioen met de loonstijging volgens de CAO Metaal. Ook na pensionering heeft de pensioenuitvoerder bij de toekenning van de indexatie de regeling van PMT gevolgd, met dien verstande dat de kortingen van 2013 en 2014 niet zijn gevolgd, waardoor de consument een voordeel heeft genoten. Naar het oordeel van de commissie is het dan ook gerechtvaardigd dat de indexatie in 2022 en 2023 vervolgens niet zijn doorgevoerd omdat het uitgangspunt is en blijft dat de aanspraken van de consument in lijn moet blijven met wat hij zou hebben ontvangen als hij deelnemer in de pensioenregeling van PMT was geweest. Vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op dinsdag 20 augustus 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting, vergezeld door zijn schoonzoon de heer [naam 1]. Namens de pensioenuitvoerder namen deel de heer [naam 2], manager Juridische Zaken Pensioenen en de heer mr. [naam 3], jurist.

1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft deelgenomen aan de pensioenregeling van zijn voormalig werkgever dat bij de pensioenuitvoerder is ondergebracht. De opbouw van zijn aanspraken volgt de regeling van het Bedrijfstak Pensioenfonds Metaal en Techniek (PMT). Na een reorganisatie bij zijn voormalig werkgever in 2000 heeft de consument een nieuwe functie bij het moederbedrijf BP aanvaard. Hij heeft daardoor tot november 2006 pensioen opgebouwd in BP Pensioenfonds, het ondernemingspensioenfonds van het moederbedrijf.

2.2 De consument ontvangt van de pensioenuitvoerder in het kader van een wijziging van de pensioenregeling per 1 januari 1999 een zogeheten "overgangsoverzicht 1998" met daarin niet alleen informatie over de nieuwe regeling, maar ook een opgave van het tot dan opgebouwde ouderdomspensioen en de wijze waarop de indexatie zal gaan plaatsvinden:

> *"Door de nieuwe pensioenregeling veranderen per 1 januari 1999 de voor u in de toekomst te verzekeren bedragen. U ontvangt hierbij een overzicht van de opgebouwde rechten tot en met 31 december 1998. Vervolgens is voor u berekend wat in de nieuwe regeling het totale op uw 65ste bereikbare pensioen wordt, inclusief de opgebouwde rechten.*
>
> ***Ouderdomspensioen***
>
> *Ouderdomspensioen tot en met 31 december 1998* *€ 15.663,10 per jaar*
>
> *Totaal te bereiken ouderdomspensioen bij deelname tot 65 jaar* *€ 21.437,86 per jaar*
>
> *Opmerking:*
>
> *Op basis van uw deelname is het ouderdomspensioen tot en met 31 december 1998 berekend. Het bedrag dat op het overzicht is vermeld, zal in de nieuwe pensioenregeling worden geïndexeerd. Dit betekent: jaarlijks zal het opgebouwd pensioen worden verhoogd met het percentage waarmee de lonen volgens de CAO voor de Metaal en Technische Bedrijfstakken stijgen. Op deze wijze blijven uw pensioenrechten ook in de nieuwe regeling gewaarborgd."*

2.3 Vanaf 1 februari 2009 ontvangt de consument van een pensioenuitvoerder een ouderdomspensioen van € 27.230,- per jaar.

2.4 Omdat de pensioenregeling van PMT van 2009 tot en met 2021 geen indexatie kent blijft het ouderdomspensioen van de consument ongewijzigd.

De pensioenuitvoerder besluit verder om de korting die PMT hanteert voor 2013 (6,30%) en 2014 (0,40%) niet door te voeren.

2.5 In 2022 kent de pensioenregeling van PMT voor het eerst weer een indexatie (1,29%). Ook in 2023 worden de aanspraken door PMT verhoogd (4,20%). Omdat de pensioenuitvoerder de eerder door PMT gehanteerde kortingen niet heeft doorgevoerd, krijgt de consument het bericht dat zijn pensioenaanspraken pas kunnen worden verhoogd zodra de indexaties van PMT de eerdere kortingen teniet hebben gedaan.

2.6 De consument is het hier niet mee eens en heeft tekst en uitleg gevraagd aan de pensioenuitvoerder. Zijn vragen zijn, tenminste in de optiek van de consument, onvoldoende beantwoord, waarna hij zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

2.7 De consument is van mening dat de pensioenuitvoerder niet op een correcte manier uitvoering heeft gegeven aan de wijze waarop zijn aanspraken zouden moeten worden geïndexeerd vanaf 1999. De bepaling zoals opgenomen in het "overgangsoverzicht 1998" is namelijk maar voor één uitleg vatbaar: het pensioen moet jaarlijks verhoogd worden met loonstijging van de CAO Metaal. De consument heeft juist vanwege deze bepaling in 1999 besloten om de waarde van de bij de pensioenuitvoerder opgebouwde aanspraken niet over te dragen naar het BP Pensioenfonds. De consument schat zijn schade vanwege de ontoereikende indexatie van zijn aanspraken op een bedrag van circa € 65.000,-.

Het verweer

2.8 De pensioenuitvoerder heeft de volgende verweren gevoerd.

2.9 Tot 2013 heeft de pensioenuitvoerder op identieke wijze uitvoering gegeven aan de pensioenregeling van PMT, in de zin dat de uitkering en aanspraken van de consument gelijk zijn opgegaan met de uitkering en aanspraken die de consument zou hebben gehad indien zijn (voormalig) werkgever – verplicht of vrijwillig – aangesloten zou zijn geweest bij PMT. De kortingen in 2013 en 2014, ingegeven door een veel te lage dekkingsgraad van PMT, heeft de pensioenuitvoerder echter niet doorgevoerd in de aanspraken en rechten van de consument. Als pensioenverzekeraar is het op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving niet toegestaan kortingen toe te passen.

2.10 Een redelijke uitleg van de pensioenregeling c.q. het pensioenreglement brengt mee dat de indexaties uit 2022 en 2023 niet gevolgd hoeven te worden, omdat de kortingen uit 2013 en 2014 eerst dienen te worden 'ingelopen' alvorens uitvoering te geven aan de (toekomstige) indexaties van PMT. Het financieel voordeel dat de consument sinds 2013 heeft genoten stelt de pensioenuitvoerder op een bedrag van € 18.154,50. Inmiddels heeft PMT per 1 juni 2024 een indexatie van 3,2% toegekend, waardoor de aanspraken van de consument met 1,651% verhoogd zijn, zodat de aanspraken en uitkeringen nu weer op een gelijk niveau zijn, als die van de medewerkers die rechtstreeks onder de CAO Metaal vallen.

Er kan dan ook niet gesproken worden van schade en de klacht van de consument dient daarom te worden afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder op een juiste wijze is omgegaan met het indexeren van de aanspraken van de consument. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en licht haar oordeel hierna toe.

3.2 Allereerst merkt de commissie op dat tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen dat de consument niet alleen op basis van het "overgangsoverzicht 1998", maar ook op advies van zijn voormalig werkgever ervoor heeft gekozen om niet voor waardeoverdracht naar het BP Pensioenfonds te kiezen. Dit laatste is niet iets wat naar het oordeel van de commissie de pensioenuitvoerder verweten kan worden.

Daarnaast heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende onderbouwd waarom de pensioenuitvoerder niet op een correcte manier uitvoering zou hebben gegeven aan de indexatiebepaling. De commissie stelt vast dat eind 1998 het door de consument opgebouwde ouderdomspensioen € 15.663,10 per jaar bedraagt. Deze aanspraak is op het moment van zijn pensionering – 1 februari 2009 – uitgegroeid tot een bedrag van € 27.230,- per jaar. De percentages waarmee de aanspraken zijn verhoogd heeft de commissie helaas niet meer kunnen achterhalen, maar het staat niet ter discussie dat in een relatief korte periode sprake is van een substantiële verhoging van het ouderdomspensioen. De commissie ziet geen reden om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder nalatig zou zijn geweest bij het doorvoeren van de indexatie van de aanspraken van de consument tijdens de opbouwfase van zijn pensioen met de loonstijging volgens de CAO Metaal.

3.3 Ook na pensionering heeft de pensioenuitvoerder bij de toekenning van de indexatie de regeling van PMT gevolgd, met dien verstande dat de kortingen van 2013 en 2014 niet zijn gevolgd, waardoor de consument een voordeel heeft genoten. Naar het oordeel van de commissie is het dan ook gerechtvaardigd dat de indexatie in 2022 en 2023 vervolgens niet zijn doorgevoerd omdat het uitgangspunt is en blijft dat de aanspraken van de consument in lijn moet blijven met wat hij zou hebben ontvangen als hij deelnemer in de pensioenregeling van PMT was geweest. Ook hiervoor kan de pensioenuitvoerder geen verwijt worden gemaakt.

Conclusie

3.4 Op grond van het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl