Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0985

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	10 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving

Samenvatting

Inboedelverzekering. De consument heeft een claim ingediend bij haar verzekeraar, omdat gedurende een langere periode sprake is geweest van verschillende diefstallen van haar eigendommen. De verzekeraar heeft de claim afgewezen omdat niet is aangetoond dat de schade door diefstal is ontstaan gedurende de looptijd van de verzekering. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de claim op deze grond heeft mogen afwijzen. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een inboedelverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar met ingangsdatum 7 november 2024. Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden ‘INB_05_23’ (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op 17 november 2024 heeft de consument schade gemeld. De consument heeft met haar melding een aangifte bij de politie meegestuurd van een autodiefstal van 18 september 2023. In de aangifte heeft de consument het volgende verklaard:

> *"Op donderdag 20 juli 2023, omstreeks 15:00 uur kwam ik bij de plaats waar ik mijn auto had neergezet en zag dat mijn auto in zijn geheel is weggenomen.*
>
> *Ik zocht naar mijn autosleutels, maar deze kon ik niet vinden. Ik vermoed dat deze autosleutels uit mijn tas op straat zijn gevallen. Aan niemand werd het recht of toestemming gegeven tot het plegen van het feit. "*

2.3 Op 29 januari 2025 heeft de consument opnieuw aangifte gedaan van diefstal. In deze aangifte heeft de consument het volgende verklaard:

> *"In 2022 verbleef ik met hem in een huis, we waren op vakantie. In deze vakantie zijn al mijn spullen weggenomen, ook die van mijn ex dus. spullen als dure tassen, horloges en andere sieraden, ik heb het over ongeveer een bedrag van 100000 euro. De tassen zijn namelijk van Gucci, Dior en Yves Saint Lorent. Horloges van het merk Rolex. Omdat mijn ex zijn spullen ook waren weggenomen had ik niet het idee dat hij mijn spullen had weggenomen. Nu denk ik dus van wel. Want vanaf dat moment zijn er vaker spullen van mij weggenomen. En altijd alleen van mij. Er was dan geen braakschade. Wel was er een keer braakschade aan de brievenbus geweest. Maar verder dus nooit.*
>
> *(...)"*

Deze aangifte heeft de consument in februari 2025 ook doorgestuurd naar de verzekeraar in het kader van haar claim.

2.4 Op 18 februari 2025 heeft de verzekeraar de claim van de consument afgewezen. De consument was het niet eens met de afwijzing. De consument heeft per e-mail op 14 maart 2025 het volgende gestuurd naar de verzekeraar:

> *"Ik kan de exacte datum niet met zekerheid aangeven, omdat het vermoedelijk heeft plaatsgevonden op momenten dat ik niet thuis was. Aangezien ik veel tijd doorbreng bij mijn ouders en daarnaast in de zomer van 2022 tot eind augustus op vakantie was, heb ik het pas later opgemerkt. Hierdoor is het lastig te bepalen wanneer het precies is gebeurd.*
>
> *De reden dat ik aangifte heb gedaan is mede omdat er camera's hangen in de galerijflat. Mogelijk kunnen deze beelden meer duidelijkheid geven over de periode waarin dit heeft plaatsgevonden. Op basis van mijn herinnering schat ik dat het zich heeft afgespeeld tussen eind 2022 en na de zomer van 2023.*
>
> *(...)*

2.5 De verzekeraar heeft de afwijzing gehandhaafd. De consument kon zich niet neerleggen bij dit standpunt en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

2.6 De consument vordert dekking onder de verzekering voor haar claim en vergoeding van de door haar geleden schade. De hoogte van het schadebedrag is niet vastgesteld. De consument licht haar vordering als volgt toe.

2.7 Er heeft diefstal van haar eigendommen plaatsgevonden na de ingangsdatum van de verzekering. De consument kan het exacte moment niet aangegeven, omdat zij op dat moment niet in de woning verbleef. Direct nadat zij kennis had genomen van de diefstal heeft zij dit gemeld bij de verzekeraar en de politie. Zij heeft in 2025 nog een aangifte bij de politie gedaan die op het moment van indienen van de klacht nog in behandeling is. Daarnaast heeft zij ook melding gedaan bij haar verhuurder voor reparatie van de postbus in haar voordeur.

Het verweer

2.8 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de verzekeraar dekking moet verlenen voor de claim van de consument. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval. Zij licht haar standpunt nader toe.

Het juridisch kader

3.2 De consument stelt dat (een deel van) de schade door diefstal is ontstaan tijdens de looptijd van de verzekering en daarom onder de dekking van de verzekering valt. De verzekeraar betwist dit. Deze zaak gaat in de kern over de verdeling van de bewijslast. Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is van belang. Daarin staat dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), deze feiten zal moeten bewijzen, als deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist.

De consument heeft niet aangetoond dat sprake is van diefstal tijdens de looptijd van de verzekering

3.3 De verzekeraar betwist dat sprake is van diefstal na de ingangsdatum van de verzekering. De consument heeft verklaard dat sprake is van meerdere diefstallen in de periode 2022-2023. Uit de aangiftes blijkt niet dat na 7 november 2024 eigendommen van de consument zijn ontvreemd. De consument heeft niet bewezen dat sprake is van diefstal van haar eigendommen na ingangsdatum van de verzekering.

3.4 De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar. De consument heeft niet aangetoond dat eigendommen van haar zijn ontvreemd in de periode na 7 november 2024. Hiervan is, voor zover blijkt uit het schriftelijke dossier, ook geen aangifte gedaan bij de politie. De aangiftes geven blijk van diefstal van een auto in 2023 en diefstal van een aantal eigendommen in 2022 en 2023. Dit is niet gedurende de looptijd van deze verzekering. De melding van de defecte intercom van de deuropener van 10 januari 2025 bij de verhuurder kan de consument niet baten. Deze melding geeft geen blijk van braakschade en hiermee is niet aangetoond dat na 7 november 2024 eigendommen zijn ontvreemd uit de woning van de consument.

Slotsom

3.5 Gelet op het voorgaande heeft de consument niet aangetoond dat schade is ontstaan tijdens de looptijd van de verzekering. De verzekeraar heeft de claim van de consument mogen afwijzen. De klacht van de consument is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving

Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit."