Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0224

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	20 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	WestlandUtrecht Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 januari 2022

Samenvatting

BKR-registratie. De consument maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI en verzoekt om verwijdering daarvan. De commissie is van oordeel dat, gelet op alle omstandigheden van het geval, het belang van de consument bij het verwijderen van de registratie zwaarder weegt dan het belang van de bank bij het in stand houden daarvan. De vordering wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2008 samen met zijn (inmiddels ex-)partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank ten behoeve van een woning.

2.2 Op 27 maart 2017 is de consument gescheiden van zijn ex-partner. Samen bezaten zij twee woningen. In het echtscheidingsconvenant is opgenomen dat de woning die als onderpand dient voor de hypothecaire geldlening die is afgesloten bij de bank op naam van de ex-partner komt te staan, waarbij de consument zou worden ontslagen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Het is de consument en zijn ex-partner echter niet gelukt de hypothecaire geldlening alleen op naam van zijn ex-partner te zetten en de consument te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Betaling van de maandelijkse termijnen voor de geldlening worden sinds december 2016 gedaan vanaf de rekening van de ex-partner.

2.3 In juli 2018 is de ex-partner in financiële problemen gekomen, waardoor er een achterstand is ontstaan in de maandelijkse termijnen voor de hypothecaire geldlening. Toen het de bank niet lukte om contact te krijgen met de ex-partner, heeft zij contact gezocht met de consument. De consument heeft vervolgens een bedrag van € 4.447,50 aan de bank betaald om de achterstand in te lopen.

2.4 Op 15 januari 2019 heeft de consument met zijn ex-partner afspraken gemaakt over een eventuele verkoop van de woning in het geval dat er weer achterstanden zouden ontstaan. In de periode daarna zijn er toch opnieuw achterstanden ontstaan. De bank heeft de consument en zijn ex-partner op 7 juli 2019 per brief verzocht de achterstanden te voldoen en hen gewezen op haar verplichting om de achterstand te melden bij het BKR als betaling uitblijft. De brief is verzonden aan het adres waar de consument sinds de echtscheiding niet meer woonde. In de brief is het volgende opgenomen:

> *"(…)*
>
> *U heeft bij ons een lening met een achterstand. U moet deze achterstand binnen tien dagen betalen. Deze tien dagen gaan in vanaf 7 juli 2019.*
>
> ***Wat gebeurt er als u niet betaalt?***
>
> *Als u een betaalachterstand heeft van drie of meer maandtermijnen, dan zijn wij verplicht dit te melden bij het Bureau Krediet Registratie (BKR) in Tiel. Door deze melding kan het voor u lastig worden om een nieuwe lening bij een bank of kredietverstrekker te krijgen.*
>
> *Betaalt u binnen tien dagen? Dan maken wij geen melding van achterstand bij het BKR. (…)"*

2.5 Op enig moment heeft de bank het dossier overgedragen aan een incassobureau. Het incassobureau heeft de consument op 21 oktober 2019 per e-mail gesommeerd de achterstand van op dat moment € 2.517,66 te voldoen. De consument heeft vervolgens contact opgenomen met zijn ex-partner en haar verzocht mee te werken aan het verkopen van de woning.

Op 12 november 2019 heeft de consument opnieuw contact opgenomen met zijn ex-partner om haar ertoe te bewegen mee te werken aan de verkoop van de woning, zodat de achterstanden kunnen worden voldaan.

2.6 Wegens het uitblijven van betaling heeft de bank op 9 november 2019 een achterstandscodering laten registeren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau Krediet Registratie (BKR). In april 2020 is de woning waar de ex-partner tot die tijd woonde verkocht en is de opbrengst afgelost op de hypotheek-schuld. De restschuld die overbleef is 1 mei 2020 voldaan uit de opbrengst van een beleggingsrekening die de consument en zijn ex-partner gezamenlijk hielden. De bank heeft per die datum een werkelijke einddatum in het CKI van het BKR laten registeren.

2.7 Bij het aanvragen van een hypothecaire geldlening voor een nieuwbouwwoning is de consument erachter gekomen dat hij een BKR-registratie heeft.

De klacht en vordering

2.8 De consument maakt bezwaar tegen de BKR-registratie op zijn naam. Hij stelt in de eerste plaats dat niet voldaan is aan de vereisten voor het registeren van een achterstandscodering. De brieven die de bank heeft gestuurd over de achterstanden, waaronder ook de brief waarin de bank hem heeft gewaarschuwd voor registratie van de achterstand, zijn verzonden naar het adres van zijn ex-partner.

2.9 Voor zover de commissie van oordeel is dat de BKR-registratie juist is, stelt de consument dat de gevolgen daarvan niet proportioneel zijn. Hij voert daartoe het volgende aan:

- Na de echtscheiding is tussen hem en zijn ex-partner afgesproken dat de woning op haar naam zou komen te staan en dat zij de verantwoordelijkheid zou dragen voor de betalingen. De betalingen zijn daarna ook niet meer gedaan vanaf de en/of rekening die zij samen hadden, maar vanaf de rekening van de ex-partner. Dat er achterstanden zijn ontstaan is te wijten het betaalgedrag van zijn ex-partner en niet aan het betaalgedrag van de consument. Toen de bank in juli 2018 contact met de consument opnam in verband met de achterstanden, heeft hij deze meteen voldaan.

- Dat er later opnieuw achterstanden zijn ontstaan, was hem niet bekend. Alle correspondentie over de achterstanden werd verstuurd naar het adres waar hij zelf niet meer woonde, terwijl de bank wist van de echtscheiding. De consument heeft geen adreswijziging doorgegeven aan de bank, omdat in het echtscheidings-convenant was opgenomen dat de woning op haar naam zou komen te staan. Daarnaast heeft hij een budget analyse formulier aan de bank verstuurd waarop hij een ander (nieuw) adres heeft aangegeven. Ook het feit dat de betalingen vanaf december 2016 vanaf de rekening van zijn ex-partner werden gedaan, was een aanwijzing voor de bank dat de consument niet meer woonachtig was op hetzelfde adres. De bank had meer moeten doen om de consument op de hoogte te stellen van de dreigende achterstandscodering. Zij had hem bijvoorbeeld op het wel bij haar bekende e-mailadres van de consument een bericht kunnen sturen over.

- Zijn betaalmoraliteit is altijd goed geweest. Tot de scheiding zijn de maandelijkse termijnen altijd betaald. Al zijn huidige financiële verplichtingen komt hij altijd netjes op tijd na en van schulden of achterstanden is geen sprake.

Het verweer

2.10 De bank heeft de volgende verweren gevoerd tegen de stellingen van de consument.

- De consument en zijn ex-partner zijn hoofdelijk aansprakelijk gebleven voor de hypothecaire lasten. Dat zij onderling afspraken hebben gemaakt over het verdelen van de lasten, doet daar niet aan af. De consument was wel degelijk op de hoogte van de achterstanden, maar heeft zich daarvan in de communicatie met de bank gedistantieerd en verwezen naar zijn ex-partner als verantwoordelijke.

- Alle brieven zijn verzonden aan het bij de bank bekende adres. Hoewel de bank wel geïnformeerd was over de scheiding, heeft de consument geen adreswijziging doorgegeven. Dit had hij eenvoudig kunnen doen via de website van de bank.

- Het doel van kredietregistratie is tweeledig. Enerzijds worden consumenten beschermd tegen overkreditering en anderzijds levert het BKR voor krediet-verstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij krediet-verlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. Een BKR-registratie dient dus zowel ter bescherming van cliënt als ter bescherming van de financiële sector. Alleen onder bijzondere of zwaarwegende omstandigheden kan besloten worden om een terechte BKR-registratie aan te passen of te verwijderen. Van dergelijke omstandigheden is in het geval van de consument geen sprake.

- Uit een publicatie van VEH is gebleken dat het goed mogelijk is financiering te verkrijgen met een achterstandscodering. Omdat het aantrekken van financiering het enige belang van de consument is, valt zijn belang bij verwijdering hierdoor weg.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 In deze zaak draait het om de vraag of de bank de BKR-registratie op naam van de consument moet (laten) verwijderen. De commissie komt op basis van een belangenafweging tot conclusie dat de bank de registratie moet verwijderen en licht dat hieronder toe.

Is de achterstandscodering technisch juist?

3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] Zo is de bank verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode "A" gemeld. Voordat de bank een achterstandscode meldt, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[3]

3.3 De consument heeft gesteld dat de bank had kunnen weten dat hij niet meer op het adres woonde waar de brieven over de achterstanden, inclusief de vooraankondigingsbrief, naartoe werden gestuurd. De bank had volgens hem meer moeite moeten doen om hem te waarschuwen voor de registratie. Nu de commissie op basis van een afweging van de belangen van partijen tot het oordeel komt dat de BKR-registratie verwijderd moet worden, kan zij in het midden laten of de achterstandscodering technisch juist geplaatst is.

Het beoordelingskader voor BKR-registraties

3.4 De commissie neemt tot uitgangspunt dat de BKR-registratie op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument inhouden. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 38 lid 2 reglement CKI.

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.7 Het door de consument aangevoerde belang en de omstandigheden die er volgens hem toe moeten leiden dat de registratie verwijderd moet worden, zijn hiervoor weergegeven onder 2.9. Het door de bank aangevoerde belang bij het in stand houden van de registratie en de door haar aangevoerde relevante omstandigheden zijn hiervoor weergegeven onder 2.10.

3.8 De commissie is van oordeel dat de bank onvoldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen bij het in stand houden van de BKR-registratie dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren die zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering van de registratie. Voor dat oordeel is het volgende van belang. De consument heeft goede afspraken gemaakt met zijn ex-partner over het betalen van de maandelijkse termijnen voor de hypothecaire geldlening. Dat er een achterstand is ontstaan, is te wijten aan de ex-partner die de maandelijkse termijnen niet meer kon betalen. De consument is weliswaar hoofdelijk aansprakelijk gebleven voor de hypothecaire schuld, maar dat leidt er op zichzelf niet toe dat de registratie gerechtvaardigd is. Vast staat dat de consument niet meer woonde op het adres waar de brieven over de achterstanden naartoe werden gestuurd. De consument was daarom niet goed op de hoogte van het bestaan van de achterstanden. De bank heeft zich onvoldoende ingespannen om de consument voor de registratie van de achterstand op de hoogte te brengen en hem in de gelegenheid te stellen de achterstandscodering te voorkomen. Nadat de bank contact met hem opnam over de achterstanden heeft hij de achterstand van € 4.447,50 betaald.

[4] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

De consument heeft zich daarna ingespannen om verdere achterstanden te voorkomen door afspraken te maken met zijn ex-partner over de verkoop van de woning en er bij haar op aan te dringen daar zo snel mogelijk gevolg aan te geven. De commissie acht het begrijpelijk dat hij, met het oog op de afspraken over het verkopen van de woning en het niet ontvangen van alle brieven over de achterstanden, de achterstanden die daarna nog zijn ontstaan niet heeft betaald. Deze zouden immers afgelost worden met de opbrengst uit de verkoop van de woning. De consument valt erg weinig te verwijten.

3.9 Verder acht de commissie van belang dat de consument een stabiele financiële situatie heeft en dat niet is gebleken dat hij zijn andere financiële verplichtingen niet is nagekomen. Dat de consument op dit moment beschermd moet worden tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. De consument heeft gesteld en aannemelijk gemaakt een belang te hebben bij verwijdering van de registratie. Naar het oordeel van de commissie wegen de belangen van kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's wegen in dit geval niet op tegen de belangen, rechten en vrijheden van de consument. Dit alles leidt ertoe dat de vordering tot verwijdering van de BKR-registratie wordt toegewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank de achterstandscodering die op naam van de consument in het CKI is geplaatst dient te laten verwijderen binnen twee weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 en de Algemene Verordening Gegevensbescherming

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

2 Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.

3 a Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR. b Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3. *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4. *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

1. *De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*

2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

3. *De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*

4. *De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4

Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)