

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0135

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. Y.A. Gottenbos, secretaris)

Datum uitspraak	17 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit productdocumentatie

Samenvatting

De consument heeft een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank voor de financiering van een woning. Volgens de algemene voorwaarden mag de consument de woning niet zonder schriftelijke toestemming van de bank verhuren. De consument klaagt over de weigering van de bank om toestemming te verlenen voor verhuur van haar woning. Ook heeft de consument klachten in verband met de aan de hypothecaire geldlening gekoppelde levensverzekering. De klachten van de consument zijn naar het oordeel van de commissie ongegrond. De vorderingen zijn afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. M. van den Broek.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in 2006 een hypothecaire geldlening van € 149.556,- tegen een rente van 4,4% per jaar met een rentevaste periode van 20 jaar afgesloten bij de bank voor de financiering van een woning. Het betreft een zogenoemde SpaarZeker Hypotheek (hierna: de hypothecaire geldlening).

- 2.2 Aan de hypothecaire geldlening is een levensverzekering gekoppeld, een zogenoemde SpaarZeker Verzekering (hierna: de verzekering). De consument heeft de verzekering – via de bank als tussenpersoon – bij een verzekeraar afgesloten (hierna: de verzekeraar) met als doel om met de gegarandeerde uitkering van de verzekering de hypothecaire geldlening gedeeltelijk af te lossen. De ingangsdatum van de verzekering is 1 juli 2006 en de einddatum is 1 juli 2036. De verzekering voorziet – indien de consument in leven is op de einddatum van de verzekering – in een uitkering van € 117.000,-. Daarnaast voorziet de verzekering in een uitkering in het geval de consument voor de einddatum overlijdt. De consument betaalt voor de verzekering een maandelijkse premie.
- 2.3 Op de hypothecaire geldlening zijn de Algemene voorwaarden voor hypotheek van de Rabobankorganisatie 1992 (hierna: de algemene voorwaarden) van toepassing. In artikel 3 onder a van de algemene voorwaarden staat het volgende:
- “Zonder schriftelijke toestemming van de bank is het de hypotheekgever verboden:*
a. Het onderpand te verhuren, te verpachten, te vervrachten, of anderszins in gebruik af te staan of gebruik daarvan door derden te gedogen, vooruitbetaling van huur-, pacht- of vrachtpenningen te bedingen of te aanvaarden, het recht op huur-, pacht- of vrachtpenningen te bedingen of te vervreemden, te verpanden of anderszins te bezwaren;”
- 2.4 Op 1 juni 2006 is de hypotheekakte gepasseerd bij de notaris. In de hypotheekakte staat het volgende:
- “Huurbeding*
Zonder uitdrukkelijke toestemming van de bank mag het onderpand niet worden verhuurd of verpacht of anderszins in gebruik worden afgestaan of worden gedoogd dat derden het onderpand gebruiken, en mag geen vooruitbetaling van huur- of pachtpenningen worden bedongen of aanvaard, en mag het recht op huur- of pachtpenningen niet worden vervreemd, verpand of anderszins bezwaard. “
- 2.5 Op 19 februari 2024 heeft de consument de bank om toestemming gevraagd voor de tijdelijke verhuur van haar woning. De bank heeft de gevraagde toestemming niet verleend.
- 2.6 In december 2011 heeft de verzekeraar een gewijzigd polisblad aan de consument gestuurd, in verband met de verlaging van het kostenpercentage dat de verzekeraar inhoudt op de premies van de verzekering van 6,6% naar 3%. De maandelijkse premie van de verzekering is hierdoor verlaagd.
- 2.7 In 2023 heeft de consument een extra storting in de verzekering gedaan, waardoor de looptijd is verkort en de premie is verlaagd.
- 2.8 In februari en maart 2024 heeft de consument klachten ingediend bij de bank over de weigering om toestemming te verlenen voor de tijdelijke verhuur van haar woning, en over de waarde en kosten van de verzekering.

De bank heeft schriftelijk op de klachten van de consument gereageerd. Ook heeft er een videogesprek plaatsgevonden tussen een bankmedewerker en de consument.

De klachten en vorderingen

2.9 De consument vordert dat de bank wordt verplicht om toestemming te verlenen voor de tijdelijke verhuur van haar woning. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding van een bedrag van € 15.000,-. Verder vordert de consument de wettelijke rente over een bedrag van € 20.000,- vanaf 1 juli 2006. Aan deze vorderingen legt de consument het volgende ten grondslag:

- In de hypotheekakte staat wel dat voor verhuur van de woning toestemming van de bank vereist is, maar er staat niet dat het tijdelijk verhuren van de woning niet mag. Verder is de bank niet transparant geweest over de voorwaarden voor het geven van toestemming voor (tijdelijke) verhuur. Voorafgaand aan het afsluiten van de hypotheekaire geldlening heeft de adviseur van de bank de consument niet geïnformeerd over de voorwaarden, hoe de voorwaarden worden toegepast en wat de consequenties hiervan zijn. De consument is hierdoor misleid. Door de weigering van de bank moet de consument haar woning verkopen in plaats van dat zij haar woning kan verhuren.
- De consument wil weten welke berekeningsformule wordt toegepast bij het berekenen van de waarde van de verzekering. Daarnaast wil zij weten of deze berekeningswijze is goedgekeurd door een instelling van de Nederlandse overheid. Ook wil zij een gedetailleerd overzicht van de ontwikkeling van de waarde van de verzekering vanaf de ingangsdatum, en een prognose van ontwikkeling van de waarde tot en met 2026. De consument vermoedt dat de actuele waarde van de verzekering € 3.000,- te laag is. Verder vermoedt de consument dat de bank in 2025 en 2026 meer geld in de pot gaat doen waardoor zij nu bij verkoop van de woning minder geld zou krijgen. Ook is de waardeontwikkeling van de verzekering niet juist uitgelegd bij het afsluiten van de hypotheekaire geldlening.
- In de periode van 2006 tot 2012 is 6,6% van de betaalde premies ingehouden aan kosten. Het kostenpercentage van 6,6% is veel te hoog. De consument is er recentelijk achter gekomen dat normaal bij de bank maximaal 3% wordt toegepast. Als de consument eerder had geweten van het normale kostenpercentage van 3%, dan was zij eerder gaan aflossen. Het kostenpercentage van 6,6 % heeft de consument ervan weerhouden om af te lossen in de beginperiode van de hypotheekaire geldlening. De consument wil een vergoeding, waarbij ervan uit wordt gegaan dat zij vanaf het begin van de geldlening € 5.000,- per jaar zou hebben afgelost.

Het verweer

- 2.10 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de klachten van de consument over de bank gegrond zijn en of de vorderingen van de consument kunnen worden toegewezen. De commissie is van oordeel dat de klachten ongegrond zijn zodat de commissie de vorderingen moet afwijzen. Zij licht dit hierna toe.

De weigering om toestemming te verlenen voor tijdelijke verhuur

- 3.2 De commissie is van oordeel dat de bank mocht weigeren om toestemming te verlenen voor de tijdelijke verhuur van de woning van de consument. Zij licht dit oordeel hierna toe.
- 3.3 De commissie stelt voorop dat het volgens artikel 3 onder a van de algemene voorwaarden en het huurbeding in de hypotheekakte voor de consument verboden is de woning zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de bank te verhuren. Het is in beginsel aan de bank of zij deze toestemming al dan niet verleent. Dit behoort tot haar beleidsvrijheid. Het staat de bank dus vrij de toestemming tot verhuur te weigeren. Dit kan echter anders zijn indien zij gebruikmaakt van deze beleidsvrijheid op een wijze waarop dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Dat volgt uit artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Bij de beoordeling hiervan past de commissie de nodige terughoudendheid toe, gelet op de aard van artikel 6:248 lid 2 BW.
- 3.4 De bank heeft toegelicht dat zij in haar beleid heeft vastgelegd in welke situaties zij bereid is om toestemming voor (tijdelijke) verhuur van de woning te verlenen. Het beleid van de bank komt er in het kort op neer dat zij enkel toestemming voor tijdelijke verhuur geeft in twee situaties, namelijk bij verhuur op basis van de Diplomatenclausule en bij verhuur op basis van de Leegstandwet, en dat zij in andere situaties geen toestemming voor (tijdelijke) verhuur van de woning verleent. Volgens de bank valt de consument niet onder de twee situaties waarin zij volgens haar beleid wel toestemming verleent. Zij stelt dat zij op goede gronden en in lijn met haar beleid heeft besloten om geen toestemming te verlenen voor de tijdelijke verhuur van de woning van de consument. De bank heeft verder aangegeven dat zij per brieven van 26 februari 2024 en 2 april 2024, en per e-mailbericht van 22 april 2024 uitgebreid aan de consument heeft toegelicht dat en waarom de bank geen toestemming voor verhuur wil verlenen.

- 3.5 Gelet op de toelichting van de bank komt de commissie tot het oordeel dat het besluit om geen toestemming te verlenen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Feiten en omstandigheden die maken dat de weigering van de bank om toestemming voor verhuur te geven in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, zijn de commissie niet gebleken.
- 3.6 De consument heeft nog aangevoerd dat zij bij het afsluiten van de hypothecaire geldlening niet is geïnformeerd door de (adviseur van de) bank over de voorwaarden. De commissie volgt de consument hierin niet. Naar het oordeel van de commissie blijkt uit de algemene voorwaarden voldoende duidelijk dat het verhuren van de woning verboden is, tenzij de bank daarvoor toestemming verleent. Met het ondertekenen van de hypotheekofferte heeft de consument getekend voor de ontvangst van de algemene voorwaarden als bijlage bij de hypotheekofferte. Het staat daardoor vast dat zij de algemene voorwaarden heeft ontvangen zodat zij al voor het afsluiten van de hypothecaire geldlening over het daarin opgenomen verbod om de woning te verhuren is geïnformeerd. De adviseur van de bank hoefde het huurbeding niet uit eigen beweging met de consument te bespreken, omdat het de commissie niet is gebleken dat daarvoor voor de adviseur een aanleiding was. Indien bij de consument onduidelijkheid bestond over het huurbeding, dan had het op haar weg gelegen om hierover vragen te stellen aan de adviseur. Ook hoefde de (adviseur van de) bank de consument bij het sluiten van de hypothecaire geldlening niet uit eigen beweging te informeren over haar beleid over het verlenen van toestemming voor (tijdelijke) verhuur.

De ontwikkeling van de waarde van de verzekering

- 3.7 De consument heeft verder klachten aan de commissie voorgelegd in verband met de verzekering. Bij de beoordeling van deze klachten stelt de commissie voorop dat de consument de verzekering heeft afgesloten bij de verzekeraar en niet bij de bank. In deze zaak gaat het dan ook enkel om de vraag of bank in haar rol als tussenpersoon is tekortgeschoten in haar dienstverlening.
- 3.8 De rechtsverhouding tussen de bank en de consument moet worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek. Op de bank rust als opdrachtnemer een zorgplicht in die zin dat de bank tegenover haar opdrachtgever de zorg moet betrachten die van een redelijk bekwaam en een redelijk handelend tussenpersoon mag worden.¹
- 3.9 De consument heeft gevraagd hoe de waarde van de verzekering wordt berekend. Ook heeft zij gesteld dat de waardeontwikkeling van de verzekering niet juist is uitgelegd bij het afsluiten van de hypothecaire geldlening.

¹ Zie overweging 3.4.1 in Hoge Raad 10 januari 2003, NJ 2003, 375 en ECLI:NL:HR:2003:AF0122, te vinden op rechtspraak.nl.

- 3.10 De bank heeft de berekeningswijze van de waarde van de verzekering als volgt toegelicht. De consument betaalt maandelijks een premie. Van die premie worden kosten (vaste en variabele kosten) en premie voor de overlijdensrisicoverzekering afgetrokken. Het restant wordt op een zogenoemde SpaarZeker Rekening gestort. De rentevergoeding op deze rekening is gelijk aan de rente van de hypothecaire geldlening. Deze berekeningswijze volgt uit de productvoorwaarden die de consument bij de hypotheekofferte heeft ontvangen, aldus de bank.
- 3.11 De commissie is van oordeel dat de bank de consument met de productinformatie voldoende heeft geïnformeerd over de waardeontwikkeling van de verzekering bij het afsluiten van de verzekering. De relevante tekst uit de productinformatie is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Met het ondertekenen van de hypotheekofferte heeft de consument getekend voor de ontvangst van deze productinformatie als bijlage bij de hypotheekofferte. Het staat daardoor vast dat zij deze productinformatie heeft ontvangen zodat zij al voor het afsluiten van de hypothecaire geldlening over de daarin opgenomen informatie over de waardeontwikkeling van de verzekering beschikte.

Overzichten van ontwikkeling van de waarde van de verzekering

- 3.12 De consument heeft gevraagd om een gedetailleerd overzicht van de ontwikkeling van de waarde van de verzekering vanaf de ingangsdatum, en een prognose van ontwikkeling van de waarde tot en met 2026.
- 3.13 De commissie is van oordeel dat van de bank niet meer kan worden verwacht dan de reactie die de bank op deze vraag heeft gegeven. De bank heeft namelijk toegelicht dat de consument jaarlijks van de verzekeraar een brief ontvangt met de actuele waarde van de verzekering en een waardeoverzicht. In het waardeoverzicht wordt de consument geïnformeerd over de betaalde premie, de betaalde kosten, de premie voor de overlijdensrisicodekking en de ontwikkeling van de waarde van de verzekering in dat jaar. De consument heeft de informatie die zij vraagt dus al ontvangen, aldus de bank. De bank heeft daardoor gemotiveerd betwist dat de consument over de waardeontwikkeling vanaf de ingangsdatum niet gedetailleerd is geïnformeerd. Het is dan aan de consument om aannemelijk te maken dat dit niet zo is, maar dat heeft zij niet gedaan. Verder is het volgens de bank niet mogelijk om exacte berekeningen van de waarde van de verzekering in de toekomst te maken, omdat de waarde van vele factoren afhankelijk is (waaronder de premie voor de overlijdensrisicoverzekering die maandelijks verandert). De commissie volgt deze stelling van de bank, van de bank kan om deze reden niet worden gevergd dat zij meer informatie over de verwachte waardeontwikkeling verstrekt dan zij heeft gedaan. Ook dit klachtonderdeel kan niet tot toewijzing van de vordering leiden.

De actuele waarde van de verzekering

- 3.14 De consument heeft verder gesteld dat de actuele waarde van de verzekering € 3.000,- te laag is. Zij heeft ter onderbouwing een berekening verstrekt.

De bank heeft aangegeven dat zij vermoedt dat er sprake is van een misverstand, omdat de consument schrijft dat het einde van het tiende jaar van de verzekering in 2015 zou zijn terwijl het einde van het tiende jaar in juni 2016 is. De actuele waarde van de verzekering is volgens de bank correct.

- 3.15 De commissie overweegt dat de verzekeraar, en niet de bank, de actuele waarde van de verzekering berekent. De commissie zal daarom in deze uitspraak niet oordelen over de vraag of de actuele waarde van de verzekering correct is.

Kostenpercentage in de periode van 2006 tot 2012

- 3.16 De consument heeft verder nog gesteld dat het kostenpercentage van 6,6% in de periode van 2006 tot 2012 te hoog was. Volgens de consument heeft dit kostenpercentage haar ervan weerhouden om extra aflossingen op de hypothecaire geldlening te doen. De commissie overweegt hierover dat de verzekeraar 6,6% van de maandelijkse premies heeft ingehouden en niet de bank. Daarom zal de commissie in deze uitspraak niet oordelen over de hoogte van het kostenpercentage.
- 3.17 Voor zover de consument stelt dat de bank haar niet heeft geïnformeerd over het kostenpercentage, volgt de commissie die stelling niet. In de productdocumentatie staat het kostenpercentage van 6,6% dat wordt ingehouden op de premie en extra stortingen. Ook is het kostenpercentage van 6,6% op het polisblad vermeld. Verder is de consument door de verzekeraar in december 2011 met een gewijzigd polisblad geïnformeerd over het nieuwe kostenpercentage van 3%.

Conclusie

- 3.18 De conclusie is dat de klachten van de consument ongegrond zijn. De commissie zal de vorderingen dan ook afwijzen.

Ambtshalve toetsing

- 3.19 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 3 onder a van de algemene voorwaarden en het huurbeding in de hypotheekakte van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit productdocumentatie

Productinformatie over de SpaarZeker Verzekering

(...)

Wat houdt het product SpaarZeker Verzekering in?

De SpaarZeker Verzekering is een product van NV Interpolis BTL. Deze verzekering maakt onderdeel uit van de SpaarZeker Hypotheek van de Rabobank. De SpaarZeker Hypotheek is een combinatie van een hypothecaire geldlening, waarop gedurende de looptijd niet wordt afgelost en de SpaarZeker Verzekering. In deze productinformatie wordt de SpaarZeker Verzekering beschreven.

Dit product is een levensverzekering. Het doel van de SpaarZeker Verzekering is het opbouwen van een kapitaal dat tot uitkering komt bij in leven zijn van de verzekerde(n) op de einddatum. Dit kapitaal wordt volledig opgebouwd door te sparen op de SpaarZeker-rekening. De rentevergoeding op deze rekening is gelijk aan de rente die u betaalt over uw SpaarZeker Hypotheek.

Bij overlijden van een verzekerde tijdens de looptijd van de verzekering volgt een uitkering. Uitleg over deze uitkering leest u onder het kopje 'Wat gebeurt er bij overlijden?'

Met de uitkering uit de verzekering wordt, bij in leven zijn op de einddatum of bij overlijden voor de einddatum, de SpaarZeker Hypotheek in beginsel geheel of gedeeltelijk afgelost.

U betaalt maandelijks de premie. Deze premie wordt (na aftrek van kosten) gestort op de SpaarZeker rekening. De hoogte van de premie is afhankelijk van het kapitaal dat op de einddatum moet worden uitgekeerd, de rentevergoeding, de hoogte van de overlijdensrisicoverzekering en eventueel de verzekering voor premievrijstelling bij medische arbeidsongeschiktheid.

(...)

Waar toe verplicht u zich financieel als u de SpaarZeker Verzekering koopt?

Bij het afsluiten van de SpaarZeker Verzekering verplicht u zich om van 1 juli 2006 tot en met 1 juni 2036 de maandpremie van EUR 186,54 te betalen.

Voorbeelden van rendementen en kosten

Let op: In de tabel is een kolom "totaal betaalde premies" opgenomen. Met de weergegeven bedragen bouwt u niet alleen kapitaal op, maar betaalt u ook kosten.

Aan het einde van het jaar	Totaal betaalde premies	Afkoopwaarde bij een bruto rendement van 4,4%
1	EUR 2.238,--	EUR 1.990,--
3	EUR 6.715,--	EUR 6.245,--
5	EUR 11.192,--	EUR 10.892,--
10	EUR 22.385,--	EUR 24.386,--
15	EUR 33.577,--	EUR 40.867,--
20	EUR 44.770,--	EUR 60.904,--
25	EUR 55.962,--	EUR 85.639,--
30	EUR 67.154,--	EUR 117.001,--

De afkoopwaarde is de waarde van de verzekering bij voortijdige beëindiging.

Deze verzekeringsovereenkomst is een overeenkomst voor de lange termijn. Indien u deze verzekeringsovereenkomst voortijdig beëindigt gedurende de eerste jaren van de looptijd, kunt u beduidend minder ontvangen dan u aan premies ingelegd heeft.

Toelichting op de tabel

In het cijfervoorbeeld hebben we rekening gehouden met de volgende kosten:

Vaste kosten

- EUR 3,63 per maand. Deze kosten onttrekken wij aan het spaartegoed

Variabele kosten

- 6,6% van de premie en extra stortingen. Deze kosten worden onttrokken voordat de premies of extra stortingen aan het spaartegoed worden toegevoegd.
- De kosten voor de overlijdensuitkering onttrekken wij maandelijks aan het spaartegoed. De hoogte van deze kosten is afhankelijk van de hoogte van het beleggingstegoed, de hoogte van de overlijdensuitkering, de leeftijd en het geslacht van de verzekerde(n).

Informatie Rabobank hypotheekproducten 26 april 2006

SpaarZeker Hypotheek

Algemeen

De SpaarZeker Hypotheek is een combinatie van een hypothecaire geldlening met een gemengde verzekering (SpaarZeker Verzekering). De SpaarZeker Verzekering keert een kapitaal uit bij in leven zijn van de verzekerde(n) op de einddatum of bij voortijdig overlijden van (één van) de verzekerde(n). Met dit kapitaal wordt de lening (geheel of gedeeltelijk) afgelost. In de SpaarZeker Verzekering wordt het kapitaal opgebouwd door middel van sparen.

De SpaarZeker Hypotheek bestaat uit twee onderdelen:

- de hypothecaire geldlening,
- de SpaarZeker Verzekering.

(...)

Kosten verzekering

U betaalt maandelijkse premie (minimaal € 25) voor de SpaarZeker Verzekering. Van elke premie wordt een percentage aan kosten ingehouden. Het bedrag dat resteert wordt gestort in uw SpaarZeker Verzekering. Naast de hiervoor vermelde kosten, worden maandelijks van het opgebouwde kapitaal ook bedragen ingehouden, voor onder andere de overlijdensrisicodekking. Voor de hoogte van de kosten die gelden in uw situatie wordt verwezen naar de 'productinformatie over de SpaarZeker Verzekering'. De kosten voor de overlijdensrisicodekking worden maandelijks vastgesteld aan de hand van onder andere de leeftijd en het geslacht van de verzekerde(n) en het verschil tussen de overlijdensrisicodekking en de waarde van het op dat moment opgebouwde kapitaal.