Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0798

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	25 februari 2022
Ingediend door	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	22 september 2022
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid van de klacht
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

Samenvatting

Niet-behandelbaar. De commissie kan de klacht niet inhoudelijk behandelen omdat er door de vaststellingsovereenkomst niet langer sprake is van een geschil.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies van 1 april 2017 (hierna: reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier en de klachtbrief van de consumenten; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consumenten en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben een hypothecaire geldlening bij de bank afgesloten bestaande uit meerdere leningdelen met een variabel éénmaands Euribor- rentetarief.

2.2 In maart 2013 hebben de consumenten met het ondertekenen van een offerte van de bank één leningdeel (hierna: leningdeel X) omgezet naar banksparen.

2.3 In verband met de schikking die de bank met de Stichting Euribar had getroffen voor Euribor-hypotheken, heeft de bank de consumenten op 27 oktober 2020 een persoonlijk aanbod gedaan in de vorm van een schikkingsovereenkomst.

2.4 In hun brief van 21 december 2020 hebben de consumenten aan de bank kenbaar gemaakt dat zij het niet eens zijn met de vergoeding die is beperkt tot maart 2013 en verzoeken de consumenten de bank om het aanbod te herzien.

2.5 De bank heeft de brief van de consumenten van 21 december 2020 opgepakt als een klacht en in haar brief van 8 januari 2021 aan de consumenten uitgelegd dat de vergoeding voor de Euribor-opslagwijzigingen tot 1 april 2013 loopt omdat de consumenten in maart 2013 een nieuwe offerte hebben getekend. De bank verwijst daarbij naar de afspraken die zij in het kader van de schikking met de Stichting Euribar heeft gemaakt.

2.6 Op 10 januari 2021 hebben de consumenten het persoonlijk aanbod getekend voor akkoord.

2.7 Vervolgens hebben de consumenten op 12 januari 2021 beroep ingesteld tegen de brief van de bank van 8 januari 2021.

De klacht en vordering

2.8 De consumenten zijn van mening dat zij recht hebben op een hogere vergoeding omdat in maart 2013 alleen leningdeel X is gewijzigd en de andere leningdelen ongewijzigd zijn gebleven. Zij zijn daarom van mening dat de vergoeding moet worden berekend over een langere periode, namelijk tot en met het moment waarop de andere leningdelen zijn gewijzigd. Onder voorbehoud van de juistheid van hun berekening schatten de consumenten hun schade op een bedrag van € 2.817,41. Ter onderbouwing van hun vordering hebben de consumenten de volgende argumenten aangevoerd.

2.9 De consumenten verwijten de bank dat zij hen ten tijde van de omzetting van leningdeel X in 2013 en een eerdere omzetting in 2009 niet heeft geïnformeerd over de problematiek over de Euribor-opslagwijzigingen.

2.10 Ook verwijten de consumenten de bank dat zij in maart 2013 bij de omzetting van leningdeel X niet zijn geïnformeerd over het vervallen van het recht op compensatie na het ondertekenen van de omzettingsofferte. De consumenten vinden dat zij in maart 2013 door de bank zijn misleid omdat zij toen in redelijkheid niet hadden kunnen weten dat zij met het ondertekenen van de omzettingsofferte in maart 2013 de kostenopslag per 1 april 2013 hadden geaccepteerd.

2.11 Anders dan de bank in zijn verweerschrift heeft aangevoerd, zijn de consumenten van mening dat de commissie hun klacht wel kan behandelen. Volgens de consumenten richt hun klacht zich niet tegen de Euribor-opslagwijzigingen in het verleden maar tegen de berekeningsperiode van het persoonlijk aanbod.

2.12 De consumenten zijn van mening dat er sprake is van een ernstig gebrek in de schikkingsovereenkomst. Volgens de consument heeft de bank, bij het treffen van de schikking met de Stichting Euribar, gedwaald door geen rekening te houden met artikel 10 van de voorwaarden waarin staat dat bij een wijziging van een leningdeel de overige leningdelen ongewijzigd worden voortgezet onder dezelfde voorwaarden die golden ten tijde van het afsluiten van de leningdelen.

Het verweer

2.13 De bank stelt dat de commissie de klacht niet kan behandelen omdat er tussen de consument en de bank een schikking tot stand is gekomen waarmee het geschil over de Euribor-opslagwijzigingen definitief is beëindigd. Daarnaast heeft de bank verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De behandelbaarheid van de klacht

3.1 Voordat de commissie de klacht inhoudelijk kan beoordelen, moet de commissie beoordelen of de klacht behandelbaar is op grond van het reglement.

3.2 De commissie is van oordeel dat zij de klacht niet kan behandelen en legt hierna uit waarom.

3.3 Tussen de consumenten en de bank is een schikkingsovereenkomst tot stand gekomen, waarin partijen welbewust tot een minnelijke regeling zijn gekomen met betrekking tot (het geschil over) de Euribor-opslagwijzigingen. In de schikkingsovereenkomst is in duidelijke bewoordingen opgenomen dat de consument na ondertekening ten aanzien van de Euribor-opslagwijzigingen afstand doet van het recht op schadevergoeding of terugbetaling op welke grond dan ook en dat hij daar niet meer over klaagt en/of een procedure start tegen de bank. Daaruit is ook duidelijk af te leiden dat met de ondertekening van de schikkingsovereenkomst het geschil tussen de bank en de consument over de Euribor-opslagwijzigingen definitief tot een einde is gekomen. De berekeningsperiode is onderdeel van het geschil dat partijen met de schikkingsovereenkomst hebben beëindigd. Dit blijkt ook uit de correspondentie die partijen hebben gevoerd voorafgaand aan het ondertekenen van de schikkingsovereenkomst. Uiteindelijk zijn de consumenten en de bank het een en ander zonder voorbehoud met elkaar aangegaan.

3.4 De schikkingsovereenkomst die partijen hebben gesloten is te kwalificeren als een vaststellingsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:900 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Een vaststellingsovereenkomst is een overeenkomst die strekt ter beëindiging of ter voorkoming van een onzekerheid of geschil.

Een dergelijke overeenkomst is gericht op het verkrijgen van zekerheid en het voorkomen van onzekerheid. Voorkomen moet worden dat er ook over die vaststellingsovereenkomst spoedig een geschil kan ontstaan.

3.5 De commissie overweegt dat partijen in beginsel zijn gebonden aan voornoemde vaststellingsovereenkomst tenzij gebondenheid daaraan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit staat in artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW).

3.6 De consumenten hebben gesteld dat er sprake is van een ernstig gebrek omdat de bank bij het sluiten van de vaststellingsovereenkomst geen rekening heeft gehouden met artikel 10 van de voorwaarden. De commissie kan de consumenten niet volgen in deze stelling. Los van de vraag of de bank al dan geen rekening had gehouden met artikel 10 van de voorwaarden, valt niet in te zien waarom er dan sprake zou kunnen zijn van een ernstig gebrek. De commissie ziet geen reden om aan te nemen dat de vaststellingsovereenkomst nietig of vernietigbaar is.

3.7 Omdat door de akkoordverklaring van 10 januari 2021 het geschil tussen de bank en de consumenten is geëindigd, kan de commissie de klacht niet in behandeling nemen.[1]

Geen inhoudelijke beoordeling van de klacht

3.8 Nu de klacht niet-behandelbaar is, komt de commissie niet toe aan het geven van een inhoudelijk oordeel over de klacht.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht van de consumenten niet-behandelbaar.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie onder meer uitspraken GC Kifid 2020-289, 2020-073 en 2019-940, te vinden op www.kifid.nl.