Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-190 d.d. 12 mei 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Opstalverzekering. Consument heeft op het dak van zijn woning een verwarmingssysteem staan voor de verwarming van het water van het inpandige zwembad. Als het plafond onder het verwarmingssysteem waterschade vertoont rijst de vraag of sprake is van een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis (gedekt) of van een geleidelijk proces (niet gedekt.) De Commissie stelt vast dat de contraexpert in zijn rapport meerdere oorzaken noemt die over een langere periode tezamen tot de waterschade hebben geleid zodat sprake is van een geleidelijk proces. De vorderingen worden afgewezen.

Consument,

en

Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V, gevestigd te Den Haag, hierna te noemen: Aangeslotene,

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief van 10 januari 2013 namens Consument;
- het door Consument op 4 februari 2013 ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- de brief van 14 februari 2013 namens Consument;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlage;
- de dupliek van Aangeslotene met bijlagen.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op dinsdag 22 april 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1 Consument heeft een opstalverzekering (hierna: de "Verzekering") gesloten bij Aangeslotene met als ingangsdatum 1 januari 2008.

3.2 In de toepasselijke voorwaarden van verzekering ("VvV") staat onder meer het volgende:

"Artikel 2.1.1 Gedekte gebeurtenissen

a. Een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis die van buiten af op de verzekerde zaken inwerkt;
b. Een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis die een gevolg is van eigen gebrek van de verzekerde zaken

(….)

Artikel 3.2 Uitsluitingen Dekkingen Woonhuisverzekering All-in

(….)

3.2.3 Geleidelijk ontstane schade

Schade als gevolg van een gebeurtenis die niet onvoorzien, plotseling en/of onverwacht op de verzekerde zaken inwerkt, maar die geleidelijk is ontstaan, zoals door de hierna genoemde voorvallen/omstandigheden/gebeurtenissen.(….)"

3.3 Op 8 oktober 2011 heeft Consument waterschade aan de plafonds van zijn woning vastgesteld. Consument heeft vervolgens een beroep op de Verzekering gedaan. In opdracht van Aangeslotene heeft X B.V. onderzoek gedaan naar de omvang en oorzaak van de schade. X heeft vastgesteld dat sprake is van een woning met een plat dak. Op het dak is een verwarmingssysteem aangebracht voor de verwarming van het water van het inwendige zwembad. Het plafond onder het verwarmingssysteem vertoonde watersporen. Volgens het op 24 november 2011 gedateerde rapport van X is de schade ontstaan door condensatie net boven de plafondplaten en is sprake van een schadeoorzaak van bouwfysische aard. Aangeslotene heeft de schadeclaim vervolgens afgewezen omdat geen sprake zou zijn van een gedekte gebeurtenis als bedoeld in artikel 2.1.1 VvV maar van geleidelijke inwerking die is uitgesloten in artikel 3.2.3 VvV.

3.4 De door Consument ingeschakelde contraexpert stelt in zijn rapport van 16 april 2012 dat condensvorming niet de oorzaak van de schade kan zijn. Verder schrijft hij onder meer het volgende:

"(….)

Van de dakbedekking is, ter plaatse van de beschadigingen door het werken en windbelasting van de zonnepanelen een monster genomen dat nader is onderzocht; dit monster is bij deze rapportage gevoegd.

Warmtewisselaars:

- Het water van het inpandige zwembad wordt gedeeltelijk verwarmd door middel van warmtewisselaars, die warmte ontvangen van een op het platte dak aangebracht watercirculatiesysteem, zonnecollectoren.
- Het watercirculatiesysteem bestaat uit bundels fabrieksmatig samengestelde elementen, die zijn te omschrijven als samengestelde platte kunststof slangbundels.
- Dit circulatiesysteem is op een deel van het dak aangebracht door middel van partieel verlijmen.
- Door warmte-invloeden, werking van het systeem en het dak zelf alsmede de wind zijn de elementen van het watercirculatiesysteem aanzienlijk vervormd en

hebben een onregelmatig golvend patroon op het dak aangenomen, waardoor de windvang steeds ernstiger wordt,
- Door de windvang en de toenemende vervormingen van het circulatiesysteem en daardoor de windvang, is plaatselijk ook de dakbedekking in casu het SBS AWAPLAN materiaal mee vervormd en plaatselijk ook beschadigd door het aftrekken van de buitenste laag van de AWAPLAN dakbedekking.

(….)

- Op het dak is zichtbaar dat de collectoren op vele plaatsen zijn losgekomen van de AWAPLAN en zich een zeer ruig dakoppervlak heeft gevormd. Dit dakoppervlak vormt daardoor een groot aangrijpingsvlak voor de wind, dat steeds groter wordt naarmate er meer van de zonnecollectoren worden losgerukt. Daardoor ontstaat er steeds toenemende kracht op en schade aan de zonnecollectoren, maar ook aan de dakbedekking.

(….)

IX CONCLUSIES EN OORZAKEN

(….)

Samenvattend:

(….)

Het schade mechanisme is bij gevolg als volgt te omschrijven:

- De op de dakbedekking vastgelijmde zonnecollectoren komen door weersomstandigheden, onder meer vorst en wind, los van de dakbedekking en fungeren daardoor als steeds groter aangrijpingspunt voor onder meer de wind.
- Door de diverse krachtsinwerkingen scheuren de zonnecollectoren verder los van de dakbedekking en raken lek en vernielen de dakbedekking doordat plaatselijk een aanzienlijk deel van de dikte van de dakbedekking wordt afgetrokken.
- In de daardoor ontstane verlaging van de dakbedekking onder de zonnecollectoren blijft het water langdurig op de beschadigde dakbedekking staan.
- Doordat de beschadigde dakbedekking een deel van de waterdichtheid verloren heeft en er plaatselijk minuscule lekkages ontstaan, die langzaam groter worden, treden er lekkages op, die zich in de plafonds van enkele vertrekken manifesteren in de vorm van natte plekken en enkele druipende lekkages.

(….)”

3.5 In zijn e-mail van 29 mei 2012 aan de gemachtigde van Consument schrijft de contraexpert onder meer het volgende:

“(….)

De collectoren met een laag dakbedekking, tot op de inlage, is in eerste instantie door een grote kracht van buitenaf losgerukt van de rest van de dakbedekking. Deze kracht is zonder twijfel windkracht geweest in de vorm van wind-zuiging en wind-wrijving op de collectoren. Dit was een onvoorziene, plotselinge en onverwachte gebeurtenis.

(….)”

3.6 In zijn e-mail van 26 juni 2013 aan de gemachtigde van Consument bestrijdt de contraexpert opnieuw dat sprake was van condensvorming. Verder schrijft hij onder meer het volgende:

"(….)

- Het in onze rapportage van 16 april 2013 gestelde ten aanzien van het ontstaan van de schaden wordt door de wederpartij onjuist geïnterpreteerd.
- Wij hebben de oorzaak omschreven waardoor de dakbedekking gevoelig was voor extreme windinvloeden; dit was niet de oorzaak van de schade.
- Wij hebben aangegeven dat de extreme windsnelheden, die volgens Cliënt te eniger tijd zijn opgetreden, de dakbedekking met de daarop bevestigde warmtewisselaars hebben losgerukt van de dakconstructie; deze stormwindvlagen zijn de werkelijke veroorzakers van de schaden. Dit werd ook bevestigd door het plaatselijke dakdekkersbedrijf.
- Doordat Cliënt pas na het ontdekken van de lekkages de stormschade aan het dak ontdekte kon hij geen exacte datum van de schadegebeurtenis geven.

(….)"

4. Geschil

4.1 Consument vordert vergoeding van de schade van € 8.100,- alsmede op grond van artikel 6:96 BW betaling van de kosten van vaststelling van aansprakelijkheid en schade (€ 1.843,55). Ten slotte dient Aangeslotene gehouden te worden tot betaling van buitengerechtelijke kosten ter hoogte van € 833,-. In totaal een bedrag van € 10.776,55.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag:

Aangeslotene is toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de Verzekering door vergoeding van de schade te weigeren. Consument voert in dit verband het volgende aan:

- de wateroverlast vindt zijn oorzaak in schade die is ontstaan aan de dakbedekking op de plaatsen waar de zonnecollectoren zijn aangebracht. De zonnecollectoren zijn door de wind losgerukt van de dakbedekking, hetgeen moet worden beschouwd als een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis in de zin van de VvV. De wind is volgens de contraexpert de enige schadeoorzaak. Consument wijst in dit kader op de e-mail van 26 juni 2013 van de contraexpert;
- de vordering van Consument heeft geen betrekking op kosten ter voorkoming van toekomstige schade.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Aangeslotene bestrijdt dat zij toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. In dit kader voert zij het volgende aan:

- Aangeslotene beroept zich op het rapport van X. Er is sprake van condensvorming in het plafond. Dit is van bouwfysische aard. Aangeslotene overlegt in dit kader een nadere rapportage van de deskundige die in 2011 namens X onderzoek verrichtte;
- Consument moet als verzekerde bewijzen dat sprake is van een gedekte gebeurtenis en dat de schade daarvan het gevolg is. Dit bewijs is niet geleverd. De contraexpert geeft in zijn rapport van 16 april 2012 twee alternatieve lezingen ten aanzien van de schadeoorzaak. Geen van beide lezingen kan leiden tot uitkering

onder de Verzekering omdat geen sprake is van een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis. Uit het rapport van de contraexpert blijkt juist dat sprake is geweest van een geleidelijk proces;
- ten aanzien van de e-mail van 26 juni 2013 wijst Aangeslotene erop dat daarin wordt gesproken over stormwindvlagen. In het eerdere rapport van 12 april 2012 wordt helemaal niet over stormwindvlagen gesproken. Er wordt ook niet aangetoond wanneer sprake is geweest van dergelijke stormwindvlagen;
- voor zover de Commissie van oordeel mocht zijn dat sprake is van een gedekte gebeurtenis behoudt Aangeslotene zich het recht voor zich te beroepen op andere uitsluitingen en beperkingen in de VvV;
- voor zover de vordering van Consument betrekking heeft op kosten ter voorkoming van toekomstige schade zijn deze onder de Verzekering niet gedekt.

5. Beoordeling

5.1 De vraag waarvoor de Commissie zich gesteld ziet is of Aangeslotene toerekenbaar tekortgeschoten is jegens Consument door zijn schadeclaim af te wijzen omdat geen sprake zou zijn van een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis als bedoeld in artikel 2.1.1 VvV. Bij de beantwoording van deze vraag gaat de Commissie uit van de onder 3 weergegeven feiten.

5.2 Op grond van het bepaalde in de artikelen 149 en 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering rust op degene die zich beroept op de rechtsgevolgen van door hem gestelde feiten de last om deze, tegenover een voldoende gemotiveerde betwisting, te bewijzen. De bewijslast dat sprake is geweest van een onvoorziene, plotselinge, onverwachte gebeurtenis als bedoeld in artikel 2.1.1 VvV rust derhalve op Consument. Consument heeft in dit kader het rapport van de contraexpert van 16 april 2012 overgelegd alsmede de door de contraexpert nagezonden e-mailberichten van 29 mei 2012 en 26 juni 2013.

5.3 De Commissie stelt vast dat de contraexpert in zijn rapport van 16 april 2012 de schadeoorzaak op diverse plaatsen beschrijft. Onder het kopje "Warmtewisselaars" schrijft de contraexpert onder meer "*Door warmte-invloeden, werking van het systeem en het dak zelf alsmede de wind zijn de elementen van het watercirculatiesysteem aanzienlijk vervormd en hebben een onregelmatig golvend patroon op het dak aangenomen, waardoor de windvang steeds ernstiger wordt"*. In het hoofdstuk "Conclusies en Oorzaken" omschrijft de contraexpert het schade mechanisme als volgt:

De op de dakbedekking vastgelijmde zonnecollectoren komen door weersomstandigheden, onder meer vorst en wind, los van de dakbedekking en fungeren daardoor als steeds groter aangrijpingspunt voor onder meer de wind.

Door de diverse krachtsinwerkingen scheuren de zonnecollectoren verder los van de dakbedekking en raken lek en vernielen de dakbedekking doordat plaatselijk een aanzienlijk deel van de dikte van de dakbedekking wordt afgetrokken.

In de daardoor ontstane verlaging van de dakbedekking onder de zonnecollectoren blijft het water langdurig op de beschadigde dakbedekking staan.

Doordat de beschadigde dakbedekking een deel van de waterdichtheid verloren heeft en er plaatselijk minuscule lekkages ontstaan, die langzaam groter worden, treden er lekkages op, die zich in de plafonds van enkele vertrekken manifesteren in de vorm van natte plekken en enkele druipende lekkages.

(….)"

Weliswaar schrijft de contraexpert in zijn e-mailbericht van 29 mei 2012 dat de zonnecollectoren door windkracht zijn losgerukt en in zijn e-mailbericht van 26 juni 2013 dat dit gebeurd is door "extreme windsnelheden" c.q. "stormwindvlagen" maar naar het oordeel van de Commissie volgt uit het rapport van 16 april 2012 van de contraexpert onmiskenbaar dat dit pas is gebeurd nadat het systeem door geleidelijke inwerking van meerdere oorzaken (warmte-invloeden, werking van het dak, werking van het systeem, vorst en wind) steeds vatbaarder is geworden voor windvang. Aldus is sprake geweest van een geleidelijk proces als bedoeld in artikel 3.2.3 VvV waarvan het losrukken door de wind slechts het slotstuk is geweest.

5.4 Uit bovenstaande vloeit voort dat geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Aangeslotene jegens Consument, zodat de vorderingen van Consument dienen te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.