Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0808

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Klacht ontvangen op	6 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., handelend onder de naam Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	27 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Hypothecaire geldlening. De bank kan (vooralsnog) niet gehouden worden om de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening te ontslaan. Door het huwelijk is de consument automatisch medeschuldenaar geworden van de hypothecaire geldlening die reeds voor het huwelijk door zijn (ex-)echtgenote was afgesloten. De echtscheiding maakt dat vervolgens niet automatisch ongedaan. De vordering van de consument is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door mevrouw mr. F.L. Cavalje - van der Ham, advocaat kantoorhoudende te Apeldoorn.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 14 september 2022. De consument nam deel aan de hoorzitting, samen met zijn advocaat. De bank heeft eveneens deelgenomen.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is van 14 mei 2010 tot 22 oktober 2018 in gemeenschap van goederen gehuwd geweest. Zijn voormalige echtgenote wordt hierna aangeduid als 'ex-partner'.

2.2 De ex-partner had in 2005 een hypothecaire geldlening van € 104.583,- afgesloten bij een rechtsvoorganger van de bank.

2.3 Bij het aangaan van het huwelijk in 2010 is geen wijziging van burgerlijke staat doorgegeven aan de bank. Ook de echtscheiding is in 2018 niet gemeld bij de bank.

2.4 Op 3 januari 2022 heeft de ex-partner de bank gevraagd of het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid met een brief geregeld kon worden. Op 6 januari 2022 heeft de bank de ex-partner laten weten dat ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid via een hypotheekadviseur loopt. Naar aanleiding van een aanvullende vraag heeft de bank op 7 januari 2022 (volgens de bank) per abuis laten weten dat ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid niet nodig was omdat de consument niet als hypotheeknemer op de hypotheek stond bijgeschreven.

2.5 Op 27 januari 2022 heeft de consument de bank bericht over het huwelijk en de echtscheiding en de bank geïnformeerd niet meer in de betreffende woning te wonen en aan de hypotheeklasten ook nooit te hebben bijgedragen. De consument heeft daarbij verzocht om een bevestiging dat hij niet hoofdelijke aansprakelijk is voor de hypothecaire geldlening.

2.6 Vervolgens is op 14 februari 2022 door de bank te kennen gegeven dat de consument hoofdelijk aansprakelijk is voor de hypothecaire geldlening en dat zijn naam wordt toegevoegd aan de hypotheekovereenkomst. Volgens de bank dient de ex-partner via een adviseur ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de consument aan te vragen.

2.7 De consument heeft daarover een klacht bij de bank ingediend. In de interne klachtprocedure van de bank heeft dat niet tot een oplossing geleid. De consument heeft zijn klacht daarom bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert dat de bank de tenaamstelling van de overeenkomst van hypothecaire geldlening (weer) wijzigt zodat deze alleen op naam van de ex-partner staat dan wel dat de consument ontslagen wordt uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldelening.

Het verweer

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank de consument dient te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening, zoals die in 2005 door zijn ex-partner is aangegaan. De commissie is van oordeel dat de bank daartoe niet zonder meer verplicht is en licht dat als volgt toe.

De consument is mede-eigenaar van de woning en medeschuldenaar van de hypothecaire schuld

3.2 Als gevolg van het huwelijk in 2010 is de consument (van rechtswege) mede-eigenaar geworden van de (verhypothekeerde) woning en medeschuldenaar geworden van de hypothecaire geldlening. Het huwelijk was immers gesloten in algehele gemeenschap van goederen.[1] De ontbinding van het huwelijk in 2018 heeft deze gemeenschap niet automatisch ongedaan gemaakt. Na ontbinding van een huwelijk blijven de ex-echtgenoten namelijk aansprakelijk voor de gemeenschapsschulden waarvoor zij voordien aansprakelijk waren.[2] De hypothecaire geldlening was een gemeenschaps-schuld zodat de bank terecht heeft geconcludeerd dat de consument daarvoor mede (hoofdelijk) aansprakelijk blijft totdat het op de juiste wijze (juridisch) is gewijzigd in overeenstemming met de afspraken die, naar de commissie begrijpt, de ex-echtgenoten over de verdeling hebben gemaakt. Het feit dat de hypotheekakte en de gegevens in het kadaster (tijdens het huwelijk) nooit zijn aangepast, maakt de (juridische) realiteit dat beide ex-echtgenoten aansprakelijk zijn voor de hypothecaire geldlening, niet anders.

3.3 De commissie is voorts van oordeel dat de bank niet gehouden kan worden om de consument zonder meer op diens verzoek te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijk-heid voor de hypothecaire geldlening. Daarvoor is naast een verzoek van degene die de hypothecaire geldlening geheel voor haar rekening wil nemen - in dit geval de ex-partner - van belang dat de bank de kredietwaardigheid van die persoon kan beoordelen. Daarbij dient de bank op de hoogte te worden gesteld van de door de consument en de ex-partner bij de echtscheiding gemaakte afspraken. Zoals de bank ook tijdens de hoorzitting heeft bevestigd, heeft zij nooit een echtscheidingsconvenant of akte van verdeling van de consument of de ex-partner ontvangen.

---

[1] Zie artikelen 1:93 en 1:94 van het Burgerlijk Wetboek (BW) zoals die golden op 14-05-2010, tekst daarvan (deels) opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Dit volgt uit artikel 1:102 BW.

Voorts acht de commissie het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat de bank aan een verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voorwaarden verbindt, zoals een onderzoek naar de kredietwaardigheid van de ex-partner.[3] Voor zover de consument heeft gesteld dat de kredietwaardigheid van de ex-partner al in 2005 is getoetst, kan haar kredietwaardigheid door het aangaan van het huwelijk, de echtscheiding of andere persoonlijke omstandigheden ondertussen zijn gewijzigd. Gesteld noch gebleken is dat de bank op de hoogte is van haar kredietwaardigheid of dat reeds heeft getoetst. Met betrekking tot de verwijzing van de consument naar een eerdere uitspraak van de commissie[4], merkt de commissie op dat in dat geval de kredietwaardigheid van de partner die in de woning wilde blijven wonen reeds was getoetst en die persoon ook het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid had ingediend. De bank kan in dit geval echter niet beoordelen of er voor de bank geen enkele reden (meer) bestaat om de consument niet uit zijn (wettelijke) hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan.

Conclusie

3.4 De conclusie is dat de consument hoofdelijke aansprakelijk is voor de hypothecaire geldlening en dat de bank vooralsnog niet gehouden is of kan worden om de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening te ontslaan. De wijziging van de tenaamstelling hoeft daarom ook niet door de bank ongedaan gemaakt te worden.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

[3] Zie ook GC Kifid 2020-0330.
[4] Te weten GC Kifid 2016-059.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Hieronder enkele artikelen uit boek 1 van het Burgerlijk Wetboek zoals die golden op het moment dat de consument en de ex-partner op 14 mei 2010 zijn gehuwd.

Burgerlijk Wetboek 1 (zoals geldig op 14-05-2010)

Artikel 93

Van het ogenblik der voltrekking van het huwelijk bestaat tussen de echtgenoten van rechtswege algehele gemeenschap van goederen, voor zover daarvan bij huwelijkse voorwaarden niet is afgeweken.

Artikel 94

1 De gemeenschap omvat, wat haar baten betreft, alle tegenwoordige en toekomstige goederen der echtgenoten, met uitzondering van goederen ten aanzien waarvan bij uiterste wilsbeschikking van de erflater of bij de gift is bepaald dat zij buiten de gemeenschap vallen, en met uitzondering van het vruchtgebruik, bedoeld in afdeling 2 van titel 3 van Boek 4.

2 Zij omvat, wat haar lasten betreft, alle schulden van ieder der echtgenoten.

(…)