Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0160 (mr. R. Imhof, voorzitter, mr. A.J. van Putten, mr. I.M. Bilderbeek, leden en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 november 2021
Ingediend door	: de heer [naam consument 1], verder te noemen de consument 1, en mevrouw [naam consument 2], verder te noemen de consument 2, echtelieden, beiden verder te noemen de consumenten
Tegen	: Vesting Finance Servicing B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Vesting Finance
Datum uitspraak	: 1 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. In 2009 heeft Neckermann een verzendhuiskrediet aan de consumenten verstrekt. Neckermann heeft dit krediet gemeld bij Stichting BKR. In 2011 heeft Neckermann een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 bij Stichting BKR gemeld. Na het faillissement van Neckermann in 2014 heeft Vesting Finance het krediet overgenomen. In 2021 hebben de consumenten een deel van het krediet aan Vesting Finance terugbetaald tegen finale kwijting van het restant van meer dan € 250,-. Vesting Finance heeft vervolgens een bijzonderheidscode 3 bij Stichting BKR gemeld. Daarna vorderen de consumenten dat Vesting Finance alle BKR-registraties op hun naam verwijdert. De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 technisch juist zijn en dat Vesting Finance deze moet verwijderen. De commissie oordeelt verder dat de bijzonderheidscode 3 weliswaar technisch juist is, maar komt na een belangenafweging tot het oordeel dat Vesting Finance ook deze moet verwijderen. De commissie wijst de vordering toe.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 4 november 2021; 3) het verweerschrift van Vesting Finance; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van Vesting Finance.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en Vesting Finance hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2009 heeft Neckermann.Com B.V. (hierna: Neckermann) aan de consumenten voor de aanschaf van twee mini-tv's voor in de auto een verzendhuiskrediet van € 926,- verstrekt. Dit krediet (hierna: het krediet) heeft Neckermann op 9 maart 2009 op naam van de consument 2 onder contractnummer [nummer] in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar deelnemers, waaronder Neckermann en Vesting Finance, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).[1]

2.3 Op 3 februari 2011 heeft Neckermann bij Stichting BKR een achterstandscode A op naam van de consument 2 in het CKI laten plaatsen.

2.4 Op 3 februari 2011 heeft Neckermann bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument 2 in het CKI laten plaatsen.

2.5 Op 24 juni 2014 is Neckermann door de rechtbank in staat van faillissement verklaard. Vesting Finance heeft het krediet van Neckermann overgenomen.

2.6 In 2021 zijn partijen overeengekomen dat de consumenten aan Vesting Finance een bedrag van € 1.000,- zouden betalen tegen finale kwijting van het restant van € 522,63. Op 25 oktober 2021 heeft Vesting Finance deze afspraak schriftelijk aan de consumenten bevestigd.

2.7 Op 27 oktober 2021 heeft Vesting Finance € 1.000,- van de consumenten ontvangen en bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum op naam van de consument 2 in het CKI laten plaatsen.

2.8 Op 30 oktober 2021 heeft de consument 2 per e-mail aan Vesting Finance gevraagd – kort samengevat – alle registraties op haar naam uit het CKI te laten verwijderen. Op 1 november 2021 heeft Vesting Finance dit verzoek per e-mail afgewezen.

2.9 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna dezen hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

---

[1] De relevante passages uit het reglement CKI zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

De klacht en vordering van de consumenten

2.10 De consumenten vorderen dat Vesting Finance alle registraties op naam van de consument 2 (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI van Stichting BKR laat verwijderen.

2.11 De consumenten hebben het standpunt ingenomen dat de BKR-registraties onterecht zijn. Daarvoor hebben zij de volgende argumenten aangevoerd:

- De consumenten hebben de vordering in 2009 in zijn geheel betaald. Daar hebben zij echter geen bewijzen meer van, omdat het inmiddels elf jaren geleden is. De bewaar-termijn voor particulieren is vijf jaren en voor bedrijven acht jaren. De bewaartermijn is allang overschreden.
- De achterstandscode A is onterecht, omdat de consumenten geen betalingsachterstand hebben. Zij hebben op 26 oktober 2021 € 1.000,- aan Vesting Finance betaald tegen finale kwijting van het restant.
- In verband met het faillissement van Neckermann beschikt Vesting Finance niet over de documentatie over deze vordering. De consumenten hebben nooit een brief of een herinnering over deze openstaande vordering ontvangen. Vesting Finance is zelf nalatig geweest. Als kredietverstrekker had Vesting Finance de consumenten moeten informeren over de openstaande vordering. Omdat Vesting Finance dat niet heeft gedaan, moeten de BKR-registraties verwijderd worden.
- Als de consumenten eerder een brief over de vordering zouden hebben ontvangen, hadden zij deze vordering eerder betaald.
- De BKR-registraties hebben grote gevolgen voor de consumenten. Als gevolg hiervan kunnen zij hun hypothecaire geldlening niet bij ABN AMRO Bank N.V. oversluiten.

Het verweer van Vesting Finance

2.12 Vesting Finance heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het erom of Vesting Finance de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie is van oordeel dat dat het geval is en zal dat hierna toelichten.

Wat is het juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR?

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Vesting Finance als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Vesting Finance en Stichting BKR worden geregeld in het reglement CKI.

De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[2] Vesting Finance is in dit verband verwerkings-verantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consumenten zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de bepalingen van het reglement CKI en de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[3] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoons-gegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Vesting Finance bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan. Alvorens de commissie daaraan toekomt is het volgende van belang.

Vesting Finance is verplicht om bepaalde feiten te melden aan Stichting BKR

3.6 De commissie stelt voorop dat Neckermann en Vesting Finance volgens het reglement CKI als zakelijke klanten verplicht zijn om van bepaalde feiten melding te maken bij Stichting BKR. Zo zijn zij verplicht om de in hun portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeen-komsten te melden en actueel te houden.[5]

---

[2] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.
[3] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[4] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[5] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.

Ook zijn zij verplicht dit te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[6] Een zakelijke klant moet ook een melding bij Stichting BKR maken als deze betaling van het restant van de of de gehele vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[7] Als de zakelijke klant een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheidscode 3 melden bij Stichting BKR. Als afboeking plaatsvindt en een consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.[8]

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.7 Niet in geschil is dat Neckermann het krediet aan de consumenten heeft verstrekt. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet (de overeenkomst) in het CKI.

3.8 Wat de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 betreft, ligt dat anders. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de consumenten niet aan hun betalingsverplichtingen op grond van het krediet hebben voldaan en dat Neckermann een vooraankondiging[9] en een opeisingsbrief aan de consumenten heeft verstuurd. De consumenten hebben in dit verband aangevoerd dat zij het krediet in 2009 al hebben betaald, maar dat zij wegens het tijdsverloop niet meer over de betalingsbewijzen beschikken. Daarnaast hebben zij aangevoerd dat zij nooit een brief of een herinnering over een openstaande vordering van Neckermann en Vesting Finance hebben ontvangen. Volgens de consumenten is Vestig Finance zelf nalatig geweest.

3.9 Vesting Finance heeft in dit verband toegelicht dat na het faillissement van Neckermann geen documentatie over het dossier van de consumenten bewaard is gebleven. Onder verwijzing naar het arrest van 31 mei 2016 van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2016:4289, heeft Vesting Finance echter aangevoerd dat het niet hebben ontvangen van een vooraankondiging nog niet betekent dat als gevolg daarvan de achterstandscode A moet worden geschrapt.

3.10 De commissie volgt Vesting Finance niet in haar betoog. Op grond van artikel 5 lid 1 aanhef en onder d AVG moeten persoonsgegevens juist zijn en moeten alle redelijke maatregelen worden genomen om persoonsgegevens die onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren.[10]

---

[6] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[7] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[8] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[9] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[10] Het betreft het beginsel van 'juistheid' (zie ook overweging 3.2 van deze uitspraak).

Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de consumenten een betalingsachterstand op het krediet hebben gehad die registratie van de achterstandscode A rechtvaardigt. Vesting Finance heeft geen stukken in het geding gebracht die tot die conclusie zou moeten leiden. In het procesdossier bevindt zich geen kopie van de vooraankondiging en een kopie van een standaardbrief in combinatie met een logboek waarmee Vesting Finance zou hebben kunnen aantonen dat de vooraankondiging is verstuurd, ontbreekt eveneens. Het voorgaande betekent dat in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat de registratie van de achterstandscode A technisch juist is. Daaruit volgt dat Vesting Finance deze zal moeten (laten) verwijderen.

3.11 Voor de commissie is evenmin komen vast te staan dat Neckermann of Vesting Finance een opeisingsbrief aan de consumenten heeft gestuurd, die registratie van de bijzonderheidscode 2 rechtvaardigt. Dit betekent dat ook niet is komen vast te staan dat de registratie van de bijzonderheidscode 2 technisch juist is en dat Vesting Finance ook deze registratie zal moeten (laten) verwijderen.

3.12 Wat de bijzonderheidscodes 3 en de werkelijke einddatum betreft, heeft het volgende te gelden. Vaststaat dat Vesting Finance op 27 oktober 2021 € 1.000,- van de consumenten heeft ontvangen tegen finale kwijting van het restant van € 522,63. Dat rechtvaardigt naar het oordeel van de commissie de registratie van een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum op naam van de consument 2 in het CKI van Stichting BKR.

Wat is rechtens na een afweging van de wederzijdse belangen van partijen?

3.13 Onder 3.5 heeft de commissie vastgesteld dat er op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moet plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Vesting Finance bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan.

3.14 In dat verband hebben de consumenten het standpunt ingenomen dat zij worden belemmerd door de BKR-registraties. Zij hebben toegelicht dat zij als gevolg hiervan hun hypothecaire geldlening niet bij ABN AMRO Bank N.V. kunnen oversluiten. Daartegenover heeft Vesting Finance zich op het standpunt gesteld dat dit belang niet dusdanig is dat er voor de consumenten een uitzondering zou moeten worden gemaakt op het systeem van de verplichte kredietregistratie. Vesting Finance heeft toegelicht dat zich op dit moment geen schrijnende situatie voordoet en dat de consumenten onvoldoende bijzondere omstandigheden hebben gesteld om de BKR-registraties te schrappen vanwege disproportionaliteit. Volgens Vesting Finance weegt het belang dat de consumenten en andere kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de BKR-registraties zwaarder dan het belang van de consumenten om (nieuwe) leningen te kunnen aangaan.

3.15 De commissie is van oordeel dat Vesting Finance onvoldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consumenten op dit moment nog bescherming nodig hebben tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. De belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's wegen naar het oordeel van de commissie niet op tegen de belangen, rechten en vrijheden van de consumenten. Het is de commissie niet gebleken dat de consumenten thans betalings-achterstanden hebben, in een problematische schuldensituatie verkeren of meer (negatieve) kredieten op hun naam hebben staan en om die reden beschermd zouden moeten worden tegen overkreditering. Verder is voor de commissie niet komen vast te staan dat de consumenten het krediet opzettelijk onbetaald hebben gelaten. Het kan de consumenten niet verweten worden dat zij eerst in 2021 hebben geprotesteerd tegen de BKR-registraties. Sinds 2009 zijn er inmiddels dertien jaren verstreken. Zoals al aangegeven heeft Vesting Finance niet aannemelijk gemaakt dat de consumenten in deze periode een brief of een aanmaning van Neckermann hebben ontvangen. De door Vesting Finance gestuurde brief van 14 mei 2014 en de e-mail van 27 november 2014, die Vesting Finance bij dupliek in het geding heeft gebracht, kunnen niet tot een ander oordeel leiden. De commissie acht het niet onaannemelijk dat deze stukken door tijdsverloop sinds het afsluiten van het krediet en de overgang van het krediet van Neckermann naar Vesting Finance aan de aandacht van de consumenten zijn ontsnapt.

3.16 Alles overziend is de commissie van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van de consumenten uitvalt.

Wat is de conclusie?

3.17 De conclusie is dat Vesting Finance de BKR-registraties op naam van de consument 2 uit het CKI van Stichting BKR moet (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom toewijzen.

4. De beslissing

De commissie:

– beslist dat Vesting Finance binnen één week nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd de BKR-registraties op naam van de consument 2 uit het CKI van Stichting BKR verwijdert;

– wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

<u>Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)</u>

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");
   e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang,

wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(…)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)

<u>Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 (Reglement CKI)</u>

Artikel 3 Reglement CKI

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(…)

Artikel 10 Reglement CKI

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

(…)

Artikel 12 Reglement CKI

1.
   a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:
   code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
   code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
   code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
   code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
   code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.
2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.