**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-758**
**(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 11 maart 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar, handelend als risicodrager en volmachtgever van Independer, verder te noemen Gevolmachtigde |
| Datum uitspraak | : 2 oktober 2019 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |
| Vordering Consument | : Afgewezen |

## Samenvatting

Autoverzekering. De auto van Consument was betrokken bij een aanrijding met een fietser. Consument klaagt erover dat Verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid bij Consument legt en daarbij door de tegenpartij schadeloos te stellen onvoldoende rekening heeft gehouden met haar belangen. De Commissie is van oordeel dat de Verzekeraar op juiste gronden de aansprakelijkheid van Consument heeft erkend. De Commissie heeft de vordering van Consument afgewezen.

## 1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Hieronder te verstaan het klachtenformulier met aanvullingen, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument en de dupliek van de Verzekeraar. Consument heeft gekozen voor een bindend advies, wat betekent dat de beslissing voor beide partijen bindend is.

1.2 Partijen hebben op de zitting van 23 juli 2019 hun standpunt mondeling toegelicht. Consument was hierbij zelf aanwezig. Namens Verzekeraar waren aanwezig dhr. [naam directeur], adjunct directeur, en mw. mr. [naam klachtbehandelaar], klachtbehandelaar.

## 2. Wat is er gebeurd?

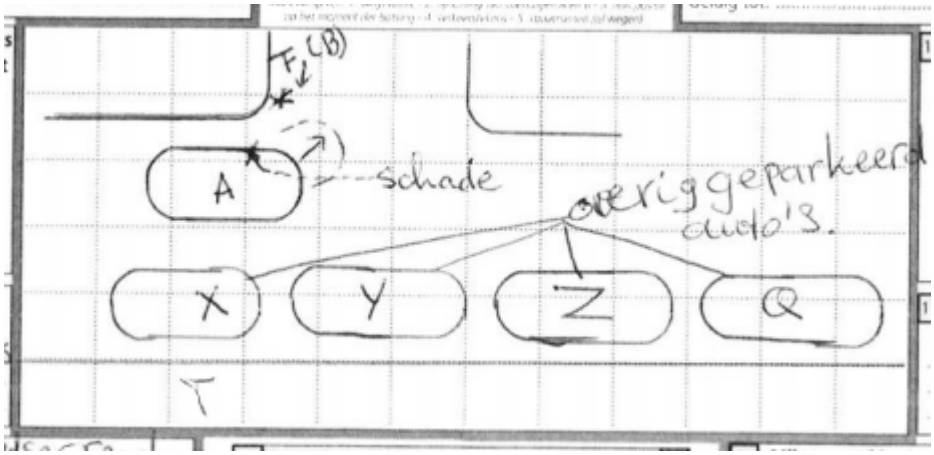
2.1 Consument heeft via Gevolmachtigde bij Verzekeraar een autoverzekering met WA - beperkt Casco dekking afgesloten.

2.2 Op 22 juni 2018 is de auto van Consument, bestuurd door de echtgenoot van Consument (hierna: Bestuurder), betrokken geraakt bij een aanrijding met een fietser (hierna: Wederpartij). Consument was passagier in de auto. Er is schade ontstaan aan de auto van Consument, de fiets van Wederpartij en Wederpartij zelf.

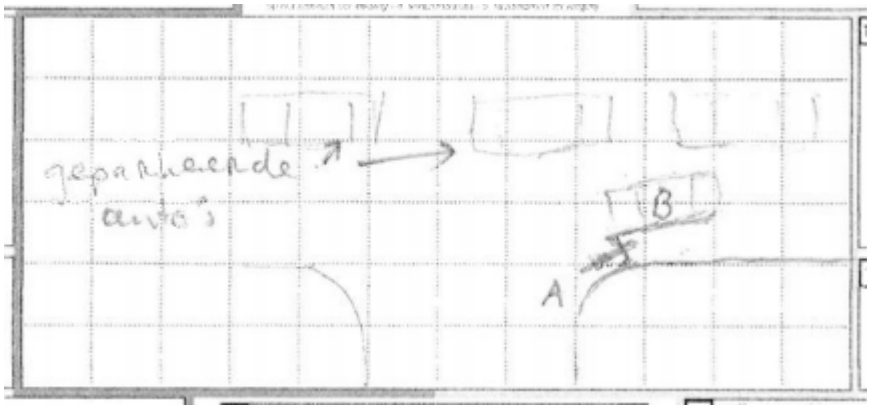
Op het door Consument ingevuld aanrijdingsformulier heeft Consument vak 13 ('ging linksaf') en vak 16 ('kwam van rechts (op een kruising)') aangekruist. De Wederpartij heeft op het door hem ingevuld aanrijdings-formulier vak 12 ('ging rechtsaf') aangekruist.

Op de aanrijdingsformulieren zijn de volgende situatieschetsen opgenomen:

*Consument (A is het voertuig van Consument, FCB is Wederpartij)*




*Wederpartij (A is Wederpartij, B is het voertuig van Consument)*




Bij de vraag '*Wie is er naar uw mening aansprakelijk'* op het aanrijdingsformulier heeft Consument het volgende verklaard: *"De auto komt van rechts, is de hoek al 0,5 meter gepasseerd als de fietser op de hoek is, ons aankijkend toch moedwillig de bocht ingaat en de wagen beschadigt. Ik stel de fietser aansprakelijk voor schade aan de auto door zijn roekeloos rijgedrag".*

Wederpartij schrijft bij dezelfde vraag over wie aansprakelijk is het volgende: *"De tegenpartij. Er was genoeg ruimte om in de bocht meer rechts te rijden. Na de aanrijding zijn er auto's rechts om het voertuig gereden op de kruising".*

2.3 Verzekeraar heeft de behandeling van de schade van Gevolmachtigde overgenomen, vanwege de personenschade van Wederpartij. Bij de afwikkeling van de schade is Consument volledig aansprakelijk bevonden en is een schade van €956,75 aan Wederpartij betaald.

*Vordering van Consument*

2.4 Consument is het oneens met de manier waarop het dossier is behandeld. Zij heeft geen berichten van Verzekeraar ontvangen over de afwikkeling en is daarbij niet betrokken op het moment dat de aansprakelijkheid aan de zijde van Consument kwam te liggen. Daarnaast is Consument het oneens dat Consument 100% aansprakelijk wordt gehouden met als gevolg de terugval op de bonus-malusladder. Consument is niet schuldig aan het ontstaan van het ongeval, dat is Wederpartij. Consument is in de mogelijkheid om haar schade bij Wederpartij terug te vorderen, doordat Verzekeraar de aansprakelijkheid heeft erkend, bemoeilijkt. Hiermee heeft Verzekeraar niet in de belangen van Consument gehandeld. Tot slot betwist Consument de hoogte van de schade van de Wederpartij en wil zij inzicht in hoe de schade is opgebouwd. Consument vordert dat Verzekeraar haar eigen schade aan de auto betaalt en dat de uitkering bij Wederpartij wordt teruggevorderd.. Zij becijfert haar vordering op € 3000,-.

*Verweer van Verzekeraar*

2.5 Verzekeraar erkent dat sprake is geweest van een gebrekkige communicatie tussen Consument en Verzekeraar en biedt hiervoor zijn excuses aan. Dit is door Verzekeraar ter zitting mondeling herhaald. Ten aanzien van de aansprakelijkheidsvraag meent Verzekeraar dat hij op de juiste gronden de aansprakelijkheid heeft erkend. Verzekeraar doet een beroep op artikel 185 WVW, dat bepaalt dat Consument als gemotoriseerd verkeersdeelnemer aansprakelijk is, tenzij sprake is van overmacht. Naar de mening van Verzekeraar is er geen sprake van overmacht. Aan Wederpartij is de schade uitgekeerd en de bonus-malus van Consument is aangepast. Als Consument eerder bij de behandeling was betrokken, had dit niet tot een andere uitkomst geleid en daarom is Consument niet in haar belangen geschaad. Verzekeraar kan vanwege de privacywetgeving geen specificatie van de schadeopbouw verstrekken. Bij een letsel kunnen alle kostenposten gerelateerd worden aan dit letsel en worden daarom niet gedeeld met niet-gemachtigde behandelaren en dus ook niet met Consument.

## 3. Beoordeling

*Hoofdvraag*

3.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar op juiste gronden de aansprakelijkheid heeft erkend, daarbij in voldoende mate rekening heeft gehouden met de belangen van Consument en of Verzekeraar de schadeopbouw moet vrijgeven.

*Is Consument aansprakelijk?*

3.2 Op basis van de ingevulde aanrijdingsformulieren en de toelichting van beide partijen ter zitting, reed Bestuurder een deel over de wegas en dus op de weg van de tegenligger, waaronder ook Wederpartij als fietser die vanuit de zijstraat naderde.
Ter zitting licht Consument de situatie verder toe: De betreffende weg is 6 meter breed. Vanwege de geparkeerde auto's aan de rechterzijde op de weg, kon Bestuurder niet anders dan een stukje over het weggedeelte van de tegenliggers rijden. Hierbij reed hij stapvoets. Aan de rechterzijde van de weg, die Bestuurder linksaf wilde inrijden, stonden geen auto's geparkeerd. Op het moment dat Bestuurder en Consument bij het kruispunt de hoek passeerden zagen zij Wederpartij. Wederpartij zag ook de auto. Zowel Bestuurder als Wederpartij houden hun snelheid in, waarna zij ook beiden hun weg weer vervolgen wat tot de aanrijding leidt. Tot zover het relaas van Consument.

3.3 Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van Consument beoordeeld aan de hand van artikel 185 WVW. Dit wetsartikel is bedoeld om zwakkere en meer kwetsbare ongemotoriseerde verkeersdeelnemers een speciale bescherming te geven tegen gemotoriseerde verkeersdeelnemers. Hierdoor is Consument als eigenaar van de auto in beginsel, en zonder naar schuld te kijken, aansprakelijk voor de schade van Wederpartij, tenzij sprake zou zijn van overmacht. Uit de rechtspraak blijkt dat overmacht niet snel wordt aangenomen. Zo is van overmacht alleen sprake wanneer de bestuurder van het motorrijtuig '*rechtens geen enkel verwijt*' kan worden gemaakt. Ook moet de bestuurder van het motorrijtuig rekening houden met de mogelijke fouten van andere verkeersdeelnemers. Alleen wanneer de fouten zo onwaarschijnlijk waren dat de bestuurder daarmee geen rekening hoefde te houden, kan er van overmacht gesproken worden.

3.4 Volgens het 'Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990' (hierna: RVV) was Bestuurder verplicht zoveel mogelijk rechts te houden en moest hij tevens bij het afslaan tegen de wegas staan. Op basis van de situatieschetsen is door beide partijen ervoor getekend dat Bestuurder bij het links afslaan zich over de wegas bevond. Omdat er op de weg, waarnaar Bestuurder wilde afslaan, geen auto's aan de rechterzijde geparkeerd stonden, had Bestuurder door kunnen rijden en later kunnen afslaan, waardoor hij geheel op zijn eigen weghelft de bocht zou nemen. Hiermee heeft Bestuurder een verwijtbare verkeersfout gemaakt en is er geen sprake van een overmacht situatie. Consument stelt nog dat Wederpartij het van rechts komend verkeer vóór moet laten gaan. Deze stelling is niet correct, nu Wederpartij op de eigen weghelft is gebleven. Wederpartij had verklaard dat de auto meer rechts had kunnen rijden. In het midden gelaten of deze taxatie van Wederpartij juist is, hieruit kan niet worden afgeleid dat Wederpartij daarmee roekeloos en ernstig onvoorzichtig heeft gereden.

3.5 De Commissie oordeelt dat Verzekeraar de aansprakelijkheid op juiste gronden heeft vastgesteld aan de zijde van de eigenaar van de auto, in dit geval Consument.

*Is er in voldoende mate rekening gehouden met de belangen van Consument?*

3.6 Het staat Verzekeraar vrij om de schade met een derde partij te regelen, zoals opgenomen in artikel 10 van de Algemene Voorwaarden. Hierbij moet Verzekeraar wel rekening houden met de belangen van Consument als verzekerde. Dit doet een Verzekeraar door op een redelijke manier zich in te spannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij het vaststellen van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.

3.7 Consument stelt dat, nu zij niet bij de afwikkeling is betrokken, haar vordering op Wederpartij voor haar eigen schade, is bemoeilijkt. Hierdoor heeft Verzekeraar in onvoldoende mate rekening gehouden met haar belangen.
Zoals bekend heeft Verzekeraar zijn excuses aangeboden, omdat hij Consument niet heeft betrokken bij de beoordeling van de aansprakelijkheid. Hij geeft hierbij gelijktijdig aan dat de uitkomst van de aansprakelijkheid niet anders zou zijn geweest wanneer Consument wel bij de afwikkeling was betrokken.
Er zijn daarmee geen aanknopingspunten waaruit blijkt dat Consument door de handelwijze van Verzekeraar in de verhouding tot de Wederpartij onredelijk is bemoeilijkt en daarmee haar belangen zijn geschaad.

*Kostenspecificatie*

3.8 Consument heeft graag inzage in de kostenspecificatie van de schadeclaim van Wederpartij. De Verzekeraar is strikt gebonden aan de privacy wetgeving waar het gaat om medische gegevens of een kostenspecificatie waaruit blijkt wat mogelijke medische gegevens zijn. De Verzekeraar is niet bevoegd deze informatie te verstrekken aan een niet-gemachtigde of een derde partij, zoals Consument. Consument heeft daarmee geen recht op inzage in de kostenspecificatie en moet vertrouwen op de schadevaststelling zoals deze is opgesteld door de bevoegde specialisten. Wanneer het Consument erom gaat dat zij heeft vastgesteld dat Wederpartij zijn beschadigde fiets niet heeft laten repareren, moet worden opgemerkt, dat Wederpartij bij een aansprakelijkheidskwestie geen wettelijke verplichting heeft om zijn schade-uitkering te gebruiken voor hetgeen is beschadigd.

*Conclusie*

3.9 Verzekeraar heeft op juiste gronden de aansprakelijkheid van Consument erkend en heeft hierbij in voldoende mate rekening gehouden met de belangen van Consument. De vordering van Consument moet worden afgewezen.

## 4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*

**Bijlagen**

**Algemene Voorwaarden Klik en Go Autoverzekering 'KG 2012 IS'**

**Artikel 10 Schaderegeling met derden**

Wij nemen de regeling en de vaststelling van de schade van derden op ons. Wij hebben het recht derden rechtstreeks schadeloos te stellen en schikkingen met hen te treffen. Wij houden daarbij rekening met de belangen van de verzekerde.

**Artikel 185 Wegenverkeerswet 1994**

1. Indien een motorrijtuig waarmee op de weg wordt gereden, betrokken is bij een verkeersongeval waardoor schade wordt toegebracht aan, niet door dat motorrijtuig vervoerde, personen of zaken, is de eigenaar van het motorrijtuig of - indien er een houder van het motorrijtuig is - de houder verplicht om die schade te vergoeden, tenzij aannemelijk is dat het ongeval is te wijten aan overmacht, daaronder begrepen het geval dat het is veroorzaakt door iemand, voor wie onderscheidenlijk de eigenaar of de houder niet aansprakelijk is.
2. De eigenaar of houder die het motorrijtuig niet zelf bestuurt, is aansprakelijk voor de gedragingen van degene door wie hij dat motorrijtuig doet of laat rijden.
3. Het eerste en het tweede lid vinden geen toepassing ten aanzien van schade, door een motorrijtuig toegebracht aan loslopende dieren, aan een ander motorrijtuig in beweging of aan personen en zaken die daarmee worden vervoerd.
4. Dit artikel laat onverkort de uit andere wettelijke bepalingen voortvloeiende aansprakelijkheid

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

Artikel 3
1. Bestuurders zijn verplicht zoveel mogelijk rechts te houden.
2. Fietsers mogen met zijn tweeën naast elkaar rijden. Dit geldt niet voor snorfietsers.

Artikel 17
1. Bestuurders die willen afslaan, mogen voorsorteren door:
**a.** indien zij naar rechts willen afslaan tijdig zoveel mogelijk aan de rechterzijde te gaan rijden;
**b.** indien zij naar links willen afslaan tijdig zoveel mogelijk tegen de wegas te rijden of bij rijbanen bestemd voor bestuurders in één richting daarop zoveel mogelijk links te houden.
2. Bestuurders moeten alvorens af te slaan een teken met hun richtingaanwijzer of met hun arm geven.