# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0295

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 11 april 2025 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving |

## Samenvatting

De consument heeft een WA+ verzekering voor zijn auto bij de verzekeraar. De consument heeft met zijn auto een aanrijding gehad met een vrachtwagen. De klacht van de consument is dat de verzekeraar voorbarig en ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding en de schade van de consument niet wil vergoeden en of wil verhalen op de tegenpartij. De commissie oordeelt dat de consument geen aanspraak heeft op vergoeding van de schade aan zijn auto door de verzekeraar. De verzekeraar is ook niet verplicht om die schade te verhalen op (de verzekeraar van) van de tegenpartij.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft een autoverzekering bij de verzekeraar voor zijn auto, een Saab 9.3, met een WA+ dekking, verder te noemen de verzekering.

De verzekering biedt dekking tegen de risico's van wettelijke aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door de auto aan personen of zaken en voor de risico's van schade aan de eigen auto in een beperkt aantal gevallen, namelijk alleen bij ruitschade, schade door diefstal, brand, storm en natuur. Er zijn verder geen extra dekkingen afgesloten.

2.2 De consument is op 9 augustus 2024 betrokken geraakt bij een aanrijding en heeft de schade als gevolg hiervan op zijn verzekering geclaimd. De verzekeraar heeft een deel van de schade uitgekeerd, te weten een bedrag van € 1.397,41. Dit bedrag ziet op de kosten die voortvloeien uit de aanrijding, zoals de kosten voor de terugreis vanaf de locatie van het ongeval met het vliegtuig, kosten voor een hotelovernachting en kosten voor het transport van de auto en taxikosten. De schade aan het motorvoertuig van de consument heeft de verzekeraar niet vergoed, omdat hij van mening is dat deze schade niet gedekt is op de verzekering. Omdat deze schade niet gedekt is, heeft de verzekeraar de tegenpartij ook niet aansprakelijk gesteld.

2.3 Uit de tussen partijen gevoerde correspondentie blijkt dat de verzekeraar zich richting de consument op het standpunt heeft gesteld dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding. Op dit standpunt is de verzekeraar later teruggekomen en heeft aan de consument excuus aangeboden en hem gecompenseerd in zijn schadevrije jaren. De consument heeft bij de verzekeraar aangegeven dat hij hiermee geen genoegen neemt en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

*De klacht en vordering*

2.4 De consument klaagt over de wijze waarop de verzekeraar zijn schade heeft afgehandeld. De klacht van de consument houdt in dat de verzekeraar in eerste instantie te voorbarig en ten onrechte zich op het standpunt heeft gesteld dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding. De consument is het hier niet mee eens en is van mening dat de verzekeraar op basis van de aanwezige stukken dit standpunt niet had kunnen innemen. Tevens is de consument van mening dat de verzekeraar hem bij moet staan bij het verhalen van zijn schade op de tegenpartij, omdat uit de stukken voldoende blijkt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding.

2.5 De consument vordert vergoeding van zijn schade ad een bedrag € 6.500,00. Tevens vordert de consument dat de verzekeraar gehouden wordt verder onderzoek te doen naar de aanrijding en dat de verzekeraar de (verzekeraar van de) tegenpartij aanspreekt.

*Het verweer*

2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*De te beantwoorden vraag*

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar gehouden kan worden de schade van de consument te vergoeden en de tegenpartij aansprakelijk te stellen voor de door de consument geleden schade.

*Geen verplichting tot vergoeding van de schade en het aansprakelijk stellen van de tegenpartij*

3.2 De verzekering heeft een WA+ dekking. Bij deze dekking vergoedt de verzekeraar de schade aan andere partijen als de verzekerde daarvoor aansprakelijk is. De schade aan de auto van de consument wordt in een beperkt aantal gevallen door de verzekeraar vergoed zoals in geval van diefstal, storm en ruitschade. Schade als gevolg van een aanrijding valt daar niet onder. De consument kan bij de verzekeraar ook geen aanspraak maken op rechtsbijstand in verband met het verhaal van zijn schade op de verzekeraar van een aansprakelijke andere partij. De WA+ dekking voorziet hier niet in. Uit een en ander volgt dat de consument geen aanspraak kan maken op vergoeding van zijn autoschade door de verzekeraar en dat het ook geen taak is van de verzekeraar om de andere partij aansprakelijk te stellen, om namens de consument vergoeding van zijn schade te vorderen.

3.3 Tot slot merkt de commissie op dat het inderdaad zo is dat de verzekeraar te voorbarig het standpunt heeft ingenomen dat de consument aansprakelijk zou zijn voor de aanrijding. Het had op de weg van de verzekeraar gelegen eerst een behoorlijk onderzoek te doen en nadere informatie bij de consument in te winnen alvorens een aansprakelijkheidsstandpunt in te nemen en zich te onthouden van een standpunt als dit onderzoek nog niet is uitgevoerd en/of het innemen van een standpunt niet nodig blijkt te zijn. Maar dit leidt er niet toe dat de verzekeraar verplicht kan worden de schade van de consument te vergoeden dan wel de tegenpartij aansprakelijk te stellen. Of de verzekeraar hiertoe verplicht kan worden moet aan de hand van de tussen partijen gesloten verzekering beoordeeld dienen te worden. Zoals hiervoor in overweging 3.1 is geoordeeld bestaan deze verplichtingen op grond van de verzekering niet.

*Slotsom*

3.4 De consument heeft geen aanspraak op vergoeding van de schade aan zijn auto door de verzekeraar. De verzekeraar is ook niet verplicht om die schade te verhalen op de (verzekeraar van) tegenpartij.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 , te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl