Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1056

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. N. Porosjan, secretaris)

Datum uitspraak	16 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving en verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft op 8 november 2025 onder zijn WA + Basis Casco-bootverzekering schade gemeld nadat zijn boot was gezonken. Volgens de consument is de schade veroorzaakt door uitzonderlijke regenval. Daarbij beroept hij zich op de dekking voor een van buiten komende schadeoorzaak. Subsidiair stelt hij dat de schade door storm is veroorzaakt. Hij vordert vergoeding van zijn schade, een bedrag van € 1.500,- vermeerderd met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 25 november 2025. De gevolmachtigde heeft de schadeclaim afgewezen omdat geen sprake is van een gedekte schadeoorzaak. De commissie oordeelt dat niet aannemelijk is geworden dat de schade is veroorzaakt door een van buiten komende schadeoorzaak of door storm als bedoeld in de verzekeringsvoorwaarden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De schade is niet veroorzaakt door een van buiten komende schadeoorzaak

3.1 Op grond van de verzekeringsvoorwaarden bestaat dekking als de schade is veroorzaakt door een van buiten komende schadeoorzaak.[1] Daaronder wordt verstaan een tot schade leidende, plotselinge, onverwachte, buitengewone en van de normale gang van zaken afwijkende gebeurtenis met een oorzaak buiten de boot.[2] De consument stelt dat de boot is gezonken door uitzonderlijk zware regenval. Volgens hem was het dekzeil deugdelijk bevestigd en mocht hij, omdat bekend was dat het om een open boot ging, verwachten dat dergelijke schade was verzekerd. De gevolmachtigde voert daartegen aan dat geen sprake is geweest van een plotselinge gebeurtenis, maar van geleidelijke waterophoping en verwijst daarvoor naar het expertiserapport. De commissie volgt de consument hierin niet. Dat sprake is geweest van veel regenval is onvoldoende voor het oordeel dat de boot is gezonken als gevolg van een plotselinge, onverwachte en buitengewone gebeurtenis. De consument verwijst zelf naar een uitzonderlijk natte maand oktober 2025 en naar regenval in de periode voorafgaand aan 8 november 2025, de dag waarop hij ontdekte dat de boot was gezonken. Daaruit volgt niet dat het zinken van de boot het gevolg is geweest van één concrete plotselinge, onverwachte en buitengewone gebeurtenis.

3.2 Daarbij komt dat uit het expertiserapport blijkt dat de boot na de berging niet lek was. Ook heeft de expert vastgesteld dat zich op het dekzeil een grote groene aanslag bevond, wat er volgens hem op wijst dat gedurende langere tijd water op het dekzeil heeft gestaan. De expert heeft daarom geconcludeerd dat de boot geleidelijk is volgelopen en gezonken door langdurige ophoping van regenwater. De vaste lijn in de uitspraken van Kifid is dat de gevolmachtigde in beginsel mag afgaan op de bevindingen van een door hem ingeschakelde expert. Dit is anders als het rapport onzorgvuldig tot stand is gekomen of duidelijke gebreken bevat.[3] Van dergelijke omstandigheden is in dit geval niet gebleken. Voor zover de consument aanvoert dat de gevolmachtigde dit niet voldoende heeft bewezen, volgt de commissie hem niet. Het is juist aan de consument om aannemelijk te maken dat sprake is van een gedekte gebeurtenis, nu dat voldoende gemotiveerd is betwist door de gevolmachtigde.[4] De consument heeft geen objectieve gegevens overgelegd waaruit blijkt dat de conclusies van de expert onjuist zijn.

De schade is niet veroorzaakt door storm

3.3 Op grond van de verzekeringsvoorwaarden bestaat dekking als de schade is veroorzaakt door storm.[5]

---

[1] Artikel 29 onder 11 van de Voorwaarden ANWB Bootverzekering WSP ANF, opgenomen in de bijlage.
[2] Artikel 1 onder 16 van de Voorwaarden ANWB Bootverzekering WSP ANF, opgenomen in de bijlage.
[3] Zie GC Kifid nrs. 2026-0213, 2025-0242, 2024-1115, te vinden op www.kifid.nl.
[4] Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, opgenomen in de bijlage.
[5] Artikel 29 onder 5 van de Voorwaarden ANWB Bootverzekering WSP ANF, opgenomen in de bijlage.

Onder storm wordt volgens de verzekeringsvoorwaarden verstaan een gemiddelde windsnelheid over een periode van tien minuten van ten minste veertien meter per seconde of 28 knopen (windkracht 7 Beaufort).[6] De consument stelt dat zich in oktober 2025 stormachtige weersomstandigheden hebben voorgedaan en verwijst daarbij naar weersgegevens. Volgens hem kan de boot daardoor zijn gezonken. De commissie volgt hem hierin niet. Uit de overgelegde weersgegevens blijkt wel dat zich in oktober 2025 perioden met harde wind hebben voorgedaan, maar daaruit volgt niet dat de boot daardoor is gezonken. Daarbij is van belang dat de consument de boot pas op 8 november 2025 gezonken heeft aangetroffen. Uit zijn eigen verklaringen volgt bovendien dat hij in de periode van ongeveer één tot drie weken vóór 8 november 2025. Daardoor kan niet worden vastgesteld wanneer de boot precies is gezonken en evenmin dat dit tijdens een stormgebeurtenis is gebeurd. Daar komt ook bij dat uit het expertiserapport niet volgt dat storm de oorzaak van het zinken van de boot is geweest. De expert heeft juist geconcludeerd dat de boot geleidelijk is volgelopen en gezonken door langdurige ophoping van regenwater.

De schadebehandeling was niet onzorgvuldig

3.4 De consument voert aan dat de gevolmachtigde zijn schadeclaim niet zorgvuldig heeft beoordeeld. De commissie volgt hem hierin niet. De gevolmachtigde heeft een expert ingeschakeld om de schadeoorzaak te onderzoeken, haar standpunt daarop gebaseerd en vervolgens gereageerd op de bezwaren van de consument. Van een onzorgvuldige schadebehandeling is niet gebleken.

Ambtshalve toetsing

3.5 Voor de beoordeling van de klacht zijn artikel 1 onder 16 en 24 en artikel 29 onder 5 en 11 van de Voorwaarden ANWB Bootverzekering WSP ANF, versie april 2017, van belang. De commissie moet deze bedingen ambtshalve toetsen aan het Europees en Nederlands consumentenrecht en oordeelt dat deze bedingen niet in strijd zijn met die regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

[6] Artikel 1 onder 24 van de Voorwaarden ANWB Bootverzekering WSP ANF, opgenomen in de bijlage.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving en verzekeringsvoorwaarden

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Voorwaarden ANWB Bootverzekering WSP ANF – Versie april 2017

Artikel 1. Wat bedoelen wij met de volgende begrippen?

16. Van buiten komende schadeoorzaken
Een tot schade leidende, plotselinge, onverwachte, buitengewone, bijzondere en van de normale gang van zaken afwijkende gebeurtenis, die een oorsprong heeft die buiten het verzekerd object ligt. Een afwijkende gebeurtenis kan zijn: aanvaring, schipbreuk, verontreiniging, ongedierte, overstroming.

24. Storm
Een gemiddelde windsnelheid over een periode van tien minuten van tenminste veertien meter per seconde of 28 knopen (windkracht zeven Beaufort).

Artikel 29. Basis Casco en Uitgebreid Casco (schade aan het verzekerd object)

Binnen het dekkingsgebied ben je verzekerd voor schade ontstaan door de volgende schadegebeurtenissen.

5. Storm

11. Van buiten komende schadeoorzaken