Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0912 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. K.S. Smits, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 januari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Levensverzekering N.V., h.o.d.n. Ardanta, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 13 oktober 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Uitvaartverzekering. De consument klaagt erover dat de door de verzekeraar berekende afkoopwaarde van de uitvaartverzekeringen te laag is, omdat de verzekeraar een verkeerde afkoopmethodiek heeft toegepast. De commissie is van oordeel dat de door de verzekeraar gehanteerde afkoopmethodiek een gebruikelijke methode is. De klacht is ongegrond. De vordering wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 13 oktober 2021 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

Op 1 november 1985 heeft de consument twee uitvaartverzekeringen met winstdeling gesloten bij de verzekeraar, op het leven van zijn beide zoons. De verzekeringen zijn koopsompolissen en het verzekerde bedrag bij aanvang van de verzekeringen bedroeg per polis € 4.538,-. Het huidige verzekerde bedrag per polis is € 7.280,53.

De consument heeft de verzekeraar verzocht de verzekeringen af te kopen. De verzekeraar heeft afkoopwaardes voorgesteld van respectievelijk € 2.134,27 en € 2.231,06. De consument is niet akkoord met de hoogte van de afkoopwaardes.

Volgens de consument betreffen de verzekeringen geen uitvaartverzekeringen maar levens-verzekeringen, waarvoor een andere methodiek geldt.

De verzekeraar heeft bij het berekenen van de afkoopwaardes niet de juiste afkoopmethodiek gehanteerd en niet de juiste rente. De methodiek van het berekenen van de afkoopwaarde door het oprenten van de betaalde nettopremie is onjuist, omdat de huidige balansreserve volledig dekkend is of zou moeten zijn. De verzekeringen zijn namelijk al zeventien jaar premievrij en de spaar- en risicopremies zijn al voldaan. De verzekeraar dient ook de actuele rente van 1,25% te gebruiken in de berekening en niet de destijds geldende rente van 4%. De afkoopwaardes staan daarnaast niet in verhouding tot de hoogte van de koopsommen die de consument nu zou moeten betalen voor soortgelijke nieuwe verzekeringen.

De consument vordert een hogere afkoopwaarde of een bedrag van € 3.635,-. Dit bedrag is het verschil tussen de afkoopwaardes tezamen (€ 4.365,-) en de actuele waarde van de verzekeringen volgens de consument (€ 8.000,-).

3. Beslissing

De vordering tot een hogere afkoopwaarde of vergoeding van € 3.635,- wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Tussen partijen is een discussie ontstaan over de hoogte van twee afkoopwaarden. De verzekeraar heeft deze bedragen gesteld op € 2.134,27 en € 2.231,06.

De consument heeft zich op het standpunt gesteld dat deze bedragen te laag zijn, omdat een verkeerde afkoopmethodiek is toegepast, nu er niet is uitgegaan van de actuele waarde van de polissen. De consument schat deze waarde op € 4.000,- per polis.

De commissie stelt vast dat in de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden niet gekozen is voor een specifieke afkoopmethodiek. Naar het oordeel van de commissie dient deze leemte in het contract te worden aangevuld met hetgeen gebruikelijk is in de verzekeringsbranche op dit punt (vergelijk art. 6:248 lid 1 BW). De door de verzekeraar gehanteerde afkoopmethodiek – gebaseerd op de bij aanvang van de verzekeringsovereenkomst overeengekomen tariefgrondslagen van onder andere 4% rekenrente – is naar het oordeel van de commissie een gebruikelijke methode. De commissie baseert zich bij het laatste op een advies van de actuarieel adviseur van Kifid. Een en ander brengt mee dat de verzekeraar zich op bovengenoemde afkoopwaarden mag beroepen.

De conclusie is dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.