Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-50
d.d. 18 februari 2013
(mr. R.J. Paris, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft tezamen met haar partner een hypothecaire geldlening bij de bank. Laatstgenoemde heeft op 23 december 2008 een renteherzieningsvoorstel per 1 februari 2009 aan Consument doen toekomen. Consument stelt dat zij het voorstel pas na 1 februari 2009 heeft ontvangen. De bank heeft de rente op dat moment al vastgezet overeenkomstig het voorstel. Nu Consument betwist dat zij het voorstel tijdig heeft ontvangen, is het aan de bank het tegendeel te bewijzen. De bank is hier niet in geslaagd en dient de door Consument geleden schade in beginsel te vergoeden. Anderzijds mag verondersteld worden dat Consument op de hoogte is geweest van de renteherzieningsdatum. Deze stond in elk geval vermeld in de hypotheekakte en de bevestigingbrief van 20 februari 2004 van de condities van de hypothecaire geldlening. Bovendien ontving Consument jaarlijks overzichten van de hypothecaire geldlening waarop de rentevastperiode eveneens stond vermeld. Consument had dan ook voorafgaand aan de renteherzieningsdatum bij de bank kunnen informeren naar het nieuwe rentevoorstel. Gelet daarop acht de Commissie het niet onredelijk dat Consument 1/3de deel van de door haar geleden schade draagt en dat de bank het overige 2/3de deel voor haar rekening neemt.

Consument,

en

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting d.d. 20 november 2011; en
- het verweerschrift van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Op verzoek van partijen zal de Commissie het geschil schriftelijk afdoen zoals bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Op 17 februari 2004 heeft Aangeslotene aan Consument en haar partner een hypothecaire geldlening verstrekt tegen een rentepercentage van 4,1 met een rentevastperiode van vijf jaar.

2.2. Op 23 december 2008 heeft Aangeslotene per reguliere post een brief met een nieuw rentevoorstel per 1 februari 2009 aan Consument toegezonden. Consument woonde op dat moment in een land buiten Europa.

2.3. Hierop heeft Aangeslotene geen reactie van Consument ontvangen en heeft zij de rente overeenkomstig het voorstel opnieuw voor vijf jaar vastgezet.

2.4. Consument heeft voornoemd rentevoorstel naar eigen zeggen pas op 12 februari 2009 ontvangen. Omdat zij het aangeboden rentepercentage te hoog vond en een variabel rentetarief wenste, heeft zij contact opgenomen met Aangeslotene.

2.5. Aangeslotene heeft medegedeeld dat de reactietermijn inmiddels was verstreken en dat Consument de rente daarom niet meer kosteloos kon omzetten naar een variabel tarief.

2.6. Consument heeft vervolgens gekozen de rente om te zetten naar een variabel tarief. Aangeslotene heeft hiertoe een boeterente van € 4.608,- aan Consument in rekening gebracht.

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de aan haar in rekening gebrachte boeterente van € 4.608,-.

3.2. Aan haar vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar jegens haar is tekortgeschoten in de nakoming van de geldleningovereenkomst door het nieuwe rentevoorstel niet tijdig aan haar toe te zenden, waardoor zij niet in de gelegenheid is gesteld binnen de reactietermijn te reageren.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie stelt vast dat ten tijde van de renteherzieningsdatum de Gedragscode Hypothecaire Financieringen van 1 januari 2003 van toepassing was, waaraan Aangeslotene als lid van de Nederlandse Vereniging van Banken gebonden is (hierna: gedragscode). Artikel 12 van de gedragscode bepaalt: " Indien een hypothecaire financiering aan een consument is verstrekt onder de voorwaarde dat het rentepercentage voor een overeengekomen periode vastligt (repeterend vaste rente), zal de hypothecair financier ten minste één maand voor de afloop van een dergelijke periode aan de consument schriftelijk het rentepercentage voor de eerstvolgende rentevastperiode offreren." Gelet op deze bepaling had Aangeslotene het rentevoorstel ten minste een maand voor 1 februari 2009 aan Consument dienen te offreren. Ook artikel 4.3.1. Voorwaarden ABN Amro Woninghypotheken bevat een soortgelijke bepaling: Consument ontvangt altijd tijdig voor de renteherzieningsdatum een opgave van het nieuwe rentepercentage.

4.2. Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat zij het rentevoorstel tijdig aan Consument heeft doen toekomen. Ingevolge artikel 3:37 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) dient een tot een persoon gerichte verklaring de geadresseerde te hebben bereikt om haar werking te hebben. Nu Consument betwist dat zij het voorstel tijdig heeft ontvangen, is het gelet op het voorgaande aan Aangeslotene het tegendeel te bewijzen. Aangeslotene betoogt hiertoe dat het onmogelijk is dat de brief met het rentevoorstel ruim een maand onderweg is geweest. Gelet op het feit dat Consument in de Verenigde Staten woonde en de brief bovendien een dag voor Kerst werd verzonden, acht de Commissie dit evenwel niet uitgesloten. Aangeslotene is dan ook niet in haar bewijsopdracht geslaagd. Daarmee is niet voldaan aan het vereiste van artikel 3:37 BW lid 3; zij is dan ook toerekenbaar tekortgeschoten en dient de door Consument geleden schade in beginsel te vergoeden.

4.3. Anderzijds mag verondersteld worden dat Consument op de hoogte is geweest van de renteherzieningsdatum. Deze stond in elk geval vermeld in de hypotheekakte en de bevestigingbrief van 20 februari 2004 van de condities van de hypothecaire geldening. Bovendien ontving Consument jaarlijks overzichten van de hypothecaire geldlening waarop de rentevastperiode eveneens stond vermeld. Consument had dan ook voorafgaand aan de renteherzieningsdatum bij Aangeslotene kunnen informeren naar het nieuwe rentevoorstel. Door dit na te laten valt haar naar het oordeel van de Commissie zelf ook een verwijt te maken. Gelet daarop acht de Commissie het niet onredelijk dat, overeenkomstig artikel 6:101 BW, Consument 1/3de deel van de door haar geleden schade draagt en dat Aangeslotene het overige 2/3de deel voor haar rekening neemt.

4.4. Omdat Consument deels in het gelijk wordt gesteld zal Aangeslotene tevens worden veroordeeld tot vergoeding van de door Consument betaalde eigen bijdrage.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument een bedrag van € 3.072,- vergoedt, te vermeerderen met het bedrag van € 50,-, betaald door Consument als eigen bijdrage voor de behandeling van dit geschil.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.