Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-301 d.d. 5 juli 2016
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA en mr. drs. S.F. van Merwijk, leden en mw. mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument vordert dat de Verzekeraar hem rechtsbijstand zal verlenen in het geschil dat hij met zijn voormalig werkgever heeft. Op grond van de toepasselijke voorwaarden stelt de Commissie vast dat een verweer tegen een onrechtmatige daad niet onder de dekking van de rechtsbijstandsverzekering valt. De andere rechtsbijstandsverzekering die Consument bij het label van de Verzekeraar heeft lopen, ziet enkel op de module verkeer. De Commissie is dan ook van oordeel dat de Verzekeraar in oktober 2013 op goede gronden dekking heeft geweigerd. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

en

Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Verzekeraar.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 2 december 2015;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument; en
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 juni 2016 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

2.1. In 2010 heeft Consument op grond van zijn vakbondslidmaatschap [de Vakbond] – niet zijnde een bij KIFID aangesloten financiële dienstverlener – verzocht hem juridisch bij te staan in een conflict tussen hem en zijn toenmalig werkgever. Juristen van [de Vakbond] hebben de zaak in behandeling genomen. Onder meer is een kort geding gevoerd om het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst te schorsen. Uiteindelijk is Consument ontslagen en is het concurrentiebeding niet geschorst. In een bodemprocedure over die laatste kwestie werd geen redelijke kans van slagen gezien, net zo min als in een procedure wegens kennelijk onredelijk ontslag.

2.2. Naast de rechtshulp van [de Vakbond] heeft [verzekeraar] (hierna Rechtshulp vakbond) tot 1 januari 2014 rechtshulp geboden aan leden van [de Vakbond] op grond van de vakbond Polisvoorwaarden Gezinsrechtshulp.

2.3. In de toepasselijke Voorwaarden is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

"16. Wanneer krijgt u WEL juridische hulp van Achmea Rechtsbijstand?
U krijgt alleen juridische hulp van Achmea Rechtsbijstand bij conflicten die te maken hebben met:
a. Arbeidsongevallen;
b. Beroepsziekten;
c. Volksverzekeringen;
d. Ziektekostenverzekering, zorgverzekering;
e. Studiefinanciering;
f. Loon-en inkomstenbelasting;
g. Huursubsidie, huurtoeslag;
h. Toeslag kinderopvang;
i. Zorgtoeslag;
j. Verkeersdeelname, met of zonder vervoersmiddel, op de weg, water of spoor of in de lucht;
k. Geleden letselschade;
l. Schade als gevolg van een onrechtmatige daad van een ander;
m. Overeenkomsten over roerende zaken of diensten;
n. Overeenkomsten over onroerende zaken die bij u in eigen gebruik zijn;
o. Burenrecht en erfdienstbaarheden, maar alleen als de met burenrecht of erfdienstbaarheid strijdige situatie na de koop of huur van uw onroerende zaak is ontstaan;
p. Besluiten van de overheid die direct betrekking op u hebben of rechtstreeks het eigendom van uw onroerende zaak aantasten;
q. Erfrechtelijke geschillen tussen erfgenamen onderling;
r. Personen- en familierecht;
s. Verweer tegen verhaalsacties op grond van de Algemene Bijstandswet na echtscheiding."

2.4. In oktober 2013 heeft Consument Rechtshulp van de vakbond verzocht hem juridisch bij te staan omdat hij aansprakelijk werd gesteld voor de door de werkgever geleden schade als gevolg van de strafrechtelijke aangifte die Consument tegen hem had gedaan.

2.5. Vakbond Rechtshulp heeft vervolgens het verzoek van Consument afgewezen.

2.6. Per 1 januari 2014 heeft Verzekeraar de verzekeringsportefeuille van Rechtshulp van de vakbond overgenomen. De dekking van de rechtsbijstandsverzekering van Consument is hierdoor ongewijzigd gebleven.

2.7. Verzekeraar laat zijn rechtshulpverlening uitvoeren door de Stichting Achmea Rechtsbijstand. Waar in het hiernavolgende over Verzekeraar wordt gesproken, is daaronder ook deze stichting begrepen.

2.8. Consument heeft tevens bij een ander label van Verzekeraar (Interpolis) een rechtsbijstandsverzekering met enkel de module verkeer afgesloten en deze biedt geen dekking voor arbeidsrechtelijke geschillen, geschillen met rechtshulpverleners of verweer tegen vorderingen uit onrechtmatige daad

3. De vordering en grondslagen

3.1. Consument vordert dat Verzekeraar hem rechtsbijstand zal verlenen in het geschil dat hij met zijn voormalig werkgever heeft.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst. Verzekeraar heeft zijn belangen onvoldoende behartigd in het arbeidsconflict met zijn toenmalig werkgever en ten onrechte dekking afgewezen toen hij aansprakelijk werd gesteld.

3.3. Verzekeraar heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Aan de orde is de vraag of Verzekeraar gehouden is Consument rechtsbijstand te verlenen in het geschil dat hij met zijn voormalig werkgever heeft.

4.2. Voor de beantwoording van deze vraag zijn de toepasselijke Voorwaarden van belang. Op grond van artikel 16 van de Voorwaarden stelt de Commissie vast dat arbeidsrechtelijke geschillen alleen onder de dekking vallen voor zover die te maken hebben met arbeidsongevallen en beroepsziekten. Een verweer tegen een onrechtmatige daad valt aldus niet onder de dekking van de rechtsbijstandsverzekering. De andere rechtsbijstandsverzekering die Consument bij het label van Verzekeraar aanhoudt, ziet enkel op de module verkeer. De Commissie is dan ook van oordeel dat de Verzekeraar in oktober 2013 op goede gronden dekking heeft geweigerd.

4.3. Voor zover Consument klaagt over de wijze waarop hij in 2010 is bijgestaan door [de Vakbond], kan de Commissie zich hier niet over uitspreken, omdat [de Vakbond] geen partij is in deze.

4.4. Gelet op het hiervoor overwogene komt de vordering van Consument niet voor toewijzing in aanmerking.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan