Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0606

(mr. I.M. Bilderbeek, voorzitter, A.H.J Alfrink, mr. R. Imhof, leden en
mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	12 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Arrow Global Limited, gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Arrow
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument vordert verwijdering van de negatieve registraties (2A1-codering) in het CKI. Hij stelt dat de registraties disproportioneel zijn. Gedurende de klachtprocedure heeft Arrow de A-codering verwijderd. De commissie is van oordeel dat de registratie van de 2-codering in dit geval technisch onjuist is en door Arrow moet worden verwijderd. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt en is van oordeel dat het belang van Arrow en potentiële kredietverstrekkers bij het in stand houden van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Arrow; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Arrow.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 juni 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn dochter mevrouw [naam 1]. Namens Arrow was aanwezig: de heer mr. [naam 2], legal counsel bij Vesting Finance Servicing B.V.

1.3 De consument en Arrow hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2008 heeft de consument met LaSer Nederland B.V. (rechtsvoorganger van Qander Consumer Finance B.V. (hierna: Qander) een kredietovereenkomst afgesloten met een kredietlimiet van € 1.300,- (hierna: het krediet).

Het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI). De relevante artikelen daarvan zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

2.2 Nadat er betalingsachterstanden zijn ontstaan heeft Qander op 31 juli 2009 de vordering opgeëist en een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI laten registreren. Op 22 september 2009 heeft Qander de achterstand bij BKR gemeld en een achterstandscode A laten registreren. Op 15 november 2012 is er een betalingsregeling met de consument afgesproken en heeft Qander een bijzonderheidscode 1 (betalingsregeling) laten registreren.

2.3 Op enig moment is de vordering van Qander – voorheen genaamd PrimeLine en LaSer Nederland B.V. – verkocht aan Arrow Global Limited (hierna: Arrow). Arrow is verantwoordelijk voor de aanpassingen van deze BKR-registratie. Vesting Finance Servicing B.V. verzorgt voor Arrow de afhandeling van de BKR-registratie.

2.4 In 2017 heeft Arrow het dossier ter incasso overgedragen aan Vesting Finance Incasso B.V. (hierna: het incassobureau). Na verschillende waarschuwingsbrieven aan de consument wegens het uitblijven van betalingen heeft Arrow een deurwaarder ingeschakeld. Bij exploot van 6 september 2021 is de consument gesommeerd het verschuldigde bedrag van € 3.539,20 te betalen.

2.5 Op 23 juni 2023 heeft de consument de resterende schuld geheel voldaan. Arrow heeft per die datum een werkelijke einddatum in het CKI laten registreren, waarna de negatieve registraties (hierna: de registraties) nog vijf jaar zichtbaar zijn in het CKI van BKR.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert verwijdering van de achterstandscode A en de bijzonderheidscodes 1 en 2 in het CKI. Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat de registraties onterecht zijn en voert daartoe het volgende aan.

2.7 De consument woont op dit moment in een particuliere huurwoning. Wegens het stijgen van de huurprijzen heeft de consument de wens een woning aan te kopen. De registraties belemmeren de consument bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening.

2.8 De consument stelt dat Arrow bij de verwerking van zijn gegevens onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn belangen. De consument heeft Arrow verzocht alsnog een afweging te maken op basis van de toen bekende feiten en omstandigheden. Nu dit nooit is gebeurd, zijn de registraties in het CKI volgens de consument onrechtmatig geplaatst. De registraties dienen dan ook zo snel mogelijk verwijderd te worden, zodat hij in de toekomst zijn hypotheekaanvragen zonder belemmeringen kan indienen.

2.9 Doordat de vordering meerdere keren is overgedragen en de consument op dat moment de Nederlandse taal matig beheerste was de situatie omtrent zijn achterstanden hem niet geheel duidelijk. Door eigen onderzoek is de consument er achter gekomen dat hij bij Arrow een achterstand had. Hij had een beroep op verjaring kunnen doen, maar zijn eerlijkheid heeft hem doen besluiten de vordering in één keer te betalen en geen beroep op verjaring te doen. Hij wil nu net als andere mensen aan zijn toekomst gaan werken. De registraties belemmeren hem in zijn toekomstplannen.

Het verweer

2.10 Arrow heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Een opmerking vooraf

3.1 Gedurende de klachtprocedure heeft Arrow de registraties in het CKI aangepast. Concreet houdt dit in dat Arrow de achterstandsmelding A heeft verwijderd omdat de schriftelijke vooraankondiging niet meer te achterhalen was. Aan dit deel van de vordering is dus al voldaan.

Welke vraag moet de commissie beantwoorden?

3.2 In deze zaak moet de commissie de vraag beantwoorden of Arrow de bijzonderheidscode 2 en 1, die zij op naam van de consument heeft laten plaatsen, moet laten verwijderen.

3.3 De commissie stelt voorop dat Arrow op grond van het tussen haar en BKR geldende reglement CKI verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij BKR.[1] Zo is Arrow verplicht het te melden als er een aflossingsregeling is getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan. In zo'n geval wordt een bijzonderheidscode 1 gemeld. Arrow moet ook een melding bij BKR maken als zij volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 geregistreerd. Voor het registeren van bijzonderheidscodes vereist het reglement CKI geen vooraankondigingsbrief.[2]

Beoordeling van de bijzonderheidscode 2 (opeising)

3.4 Arrow heeft met betrekking tot het krediet op 31 juli 2009 een bijzonderheidscode 2 geregistreerd. In haar verweer stelt Arrow dat voor het registeren van een bijzonderheids-code 2 geen vooraankondiging is vereist. Tijdens de zitting heeft Arrow aangegeven dat de opeisingsbrief niet meer te reproduceren is.

[1] Artikel 13 lid 1 reglement CKI
[2] Artikel 13 lid 4 reglement CKI

De commissie oordeelt dat het op zich juist is dat het reglement CKI voor een bijzonderheidscode 2 geen vooraankondiging vereist, maar Arrow wel dient aan te tonen dat de vordering daadwerkelijk is opgeëist. Nu Arrow dat niet kan aantonen en er geen enkele aanwijzing is dat opeising heeft plaatsgevonden, dient in dit geval de bijzonderheids-code 2 bij het krediet te worden verwijderd.

De bijzonderheidscode 1 (aflossingsregeling na situatie van achterstand)

3.5 De commissie concludeert dat de registratie van de bijzonderheidscode 1 door partijen niet wordt betwist en hiermee technisch juist is. Verwijdering van deze registratie is in zoverre dan ook niet gerechtvaardigd.

Einddatum

3.6 Wat de werkelijke einddatum betreft, geldt het volgende. Vaststaat dat de consument de vordering in juni 2023 volledig aan Arrow heeft terugbetaald en dat Arrow daarna op 23 juni 2023 een werkelijke einddatum op naam van de consument in het CKI heeft laten registreren. De volledige terugbetaling van de vordering rechtvaardigt de registratie van een werkelijke einddatum.

3.7 Nu de commissie van oordeel is dat de registratie van bijzonderheidscode 1 en de werkelijke einddatum technisch juist is, dient de commissie op grond van een belangenafweging te beoordelen of de registraties dienen te worden verwijderd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.8 Het verzoek tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.9 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Arrow is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkings-verantwoordelijke (Arrow) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[3]

[3] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

3.10 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.11 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.12 De belangen van de consument bij verwijdering van de registraties zijn weergegeven onder 2.7 tot en met 2.9.

3.13 Arrow voert aan dat het belang van instandhouding van de registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders. Arrow voert verder aan dat er in deze zaak geen sprake is van bijzondere omstandigheden, waaruit zou blijken dat de reguliere termijn van vijf jaren disproportioneel zou zijn. De consument stelt geen enkel belang. Daarnaast heeft hij ook geen enkele afwijzing aangeleverd, waaruit blijkt dat de registraties hem belemmeren bij een aanvraag voor een (hypothecaire) geldlening.

3.14 Een belangrijke voorwaarde voor het verwijderen van een terechte registratie is het hebben van een financieel stabiele situatie. Uit de aangeleverde stukken kan volgens Arrow niet worden opgemaakt dat dit in deze zaak het geval is. Het hebben van inkomen betekent niet zonder meer dat sprake is van een financieel stabiele situatie. De consument heeft met geleend geld de vordering betaald. Dit toont niet dat de consument op dit moment financieel stabiel is.

3.15 Het is Arrow niet gebleken waarom het voor de consument niet mogelijk is om te blijven wonen in zijn huidige woning of (tijdelijk) een andere woning in de particuliere sector te huren, in ieder geval totdat de bewaartermijn is verstreken. Daarnaast vraagt Arrow zich af of de consument de vordering ook zou hebben betaald als de wens tot aankoop van de woning niet aanwezig was. Arrow vermoedt dat dat niet het geval is. Dit getuigt, volgens Arrow, niet van een goede betaalmoraliteit.

3.16 De consument geeft aan door omstandigheden niet op de hoogte te zijn geweest van de achterstanden en dat hij zelf onderzoek heeft moeten doen.

[4] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Dit zijn volgens Arrow echter geen omstandigheden waardoor er kan worden gesproken van verminderde verwijtbaarheid. Ook in een dergelijke situatie is het aan de consument om zich aan zijn betalingsverplichtingen te houden en in contact te blijven met de schuldeisers.

3.17 Arrow heeft verder naar voren gebracht dat de incasso van de vordering niet gunstig verlopen is. Arrow heeft zelfs een deurwaarder moeten inschakelen. Ook na het uitbrengen van het sommatie-exploot, heeft de consument niet direct de vordering voldaan. Het heeft uiteindelijk meer dan dertien jaar (september 2009 – juni 2023) geduurd voordat de betrekkelijk lage vordering is afbetaald.

3.18 De werkelijke einddatum is op 23 juni 2023 geregistreerd. De bewaartermijn is nog geen jaar geleden ingegaan. De reguliere bewaartermijn van vijf jaren is zeker – op basis van bovengenoemd punten – niet onredelijk. Deze bewaartermijn is in het leven geroepen om aan te tonen dat iemand met een negatieve BKR-registratie uiteindelijk als kredietwaardig beschouwd kan worden. Het vroegtijdig verwijderen van een registratie geeft dan ook een risico, aldus nog steeds Arrow.

3.19 Naar het oordeel van de commissie heeft Arrow voldoende aangetoond dat haar belang bij handhaving van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.20 Allereerst staat vast dat de consument lange tijd niet aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan. Wat voor de consument spreekt, is dat hij uiteindelijk de vordering aan Arrow volledig heeft voldaan. Daartegenover staat dat er sprake is geweest van een zeer langdurige problematische schuldensituatie en Arrow een incassobureau en vervolgens een deurwaarder heeft moeten inschakelen. De consument stelt dat hij niet op de hoogte was van de achterstanden en een beroep had kunnen doen op verjaring. Dat volgt echter niet uit de stukken. Zo heeft het incassobureau de consument in 2016 geïnformeerd over de overdracht van de vordering en in de jaren daarna regelmatig gewezen op de openstaande vordering. De consument betwist niet dat hij deze brieven heeft ontvangen. Van verjaring is in dit geval dan ook geen sprake.

3.21 De consument heeft ten slotte naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat het kopen van een woning op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is dat dit verwijdering van de registraties rechtvaardigt. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de huidige woonsituatie voor de consument onhoudbaar is en hij niet kan wachten totdat de vijf jaartermijn is verstreken. Op dit moment kan de commissie niet vaststellen dat de consument financieel stabiel is. Verder weegt mee dat er pas net één jaar is verstreken sinds er een werkelijke einddatum is geregistreerd. De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de registraties, maar dit weegt echter niet op tegen de belangen van Arrow en van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. Het verzoek tot verwijdering komt naar het oordeel van de commissie te vroeg.

De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties op dit moment dan ook af.

4. De beslissing

De commissie:

- beslist dat Arrow de bijzonderheidscode 2 in het CKI bij het krediet op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd;

- wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)

Algemeen Reglement CKI

Artikel 12

1.

a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(...)

Artikel 13

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd. (...)

Artikel 39

1. (...)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling. (...)