Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0682

(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	1 september 2023
Klacht van	De heer [naam 1] en [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	De Volksbank N.V. h.o.d.n. SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Uitleg overeenkomst. De consumenten en de bank verschillen van mening over de vraag welk rentetarief moet worden toegepast na het vervallen van de personeelskorting. De consumenten stellen dat dit het rentetarief is dat gold op de datum waarop de hypotheekakte is gepasseerd. De bank gaat uit van de datum van het renteaanbod. Naar het oordeel van de commissie is de toepasselijke rente de rente uit het renteaanbod, nu partijen dit met elkaar zijn overeengekomen. De bank heeft de rentetarieven na het vervallen van de personeelskorting dan ook juist toegepast. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 23 mei 2016 hebben de consumenten een hypotheekaanvraag gedaan bij de bank.

2.2 De bank heeft naar aanleiding hiervan een renteaanbod uitgebracht, waarbij het rentetarief van 23 mei 2016 werd toegepast. De consumenten hebben dit renteaanbod ondertekend.

2.3 Op 25 mei 2016 is door de bank een "persoonlijk financieel advies" uitgebracht aan de consumenten (hierna: het advies). In het advies staat op p. 18 het volgende vermeld:

> *"(…) De voorwaarden die voor u van toepassing zijn bij SNS:*
>
> *Voor u geldt dat de 0,25% rentekorting voor het actief gebruik van een SNS betaalrekening niet van toepassing is. Personeel mag hier geen gebruik van maken. De overige kortingen zijn meegenomen in het aangeboden rentetarief. Mocht u uit dienst gaan bij Vivat verzekeringen, dan maakt u weer aanspraak op de budgetoptie SNS Betalen en mag u gebruik maken van de risicoklasse top >66% en <88% marktwaarde met de geldende rentetarieven bij het afsluiten van de hypotheek, indien u daar in aanmerking voor komt (schuld ten opzichte van waarde woning). (…)"*

2.4 Op 17 juni 2016 is vervolgens een hypotheekofferte uitgebracht. Hierbij werd uitgegaan van het rentepercentage uit het renteaanbod. De consumenten hebben deze diezelfde dag ondertekend.

2.5 Op 29 juli 2016 is de hypotheekakte gepasseerd.

2.6 In 2018 is de personeelskorting voor de consumenten komen te vervallen. De consumenten kwamen daardoor in aanmerking voor 0,25% rentekorting voor het actief gebruiken van een SNS-betaalrekening. Daarnaast werd de risicoklasse >66% en <88% van de marktwaarde van toepassing. SNS Bank heeft dit toegepast en is daarbij uitgegaan van de rentetarieven die golden op 23 mei 2016.

De klacht en vordering

2.7 De consumenten vorderen dat de rente op hun hypothecaire geldlening met terugwerkende kracht wordt verlaagd met 0,1%.

2.8 De consumenten leggen hieraan het volgende ten grondslag. Het financieel advies bepaalt dat de consumenten na het vervallen van de personeelscondities gebruik mogen maken van de risicoklassen tegen de geldende rentetarieven op de afsluitdatum van de hypothecaire geldlening. De afsluitdatum is de datum dat de hypotheekakte is gepasseerd, te weten 29 juli 2016. Bij het vervallen van de personeelscondities had de bank dus uit moeten gaan van de rentetarieven die op 29 juli 2016 golden. Dat zijn de rentetarieven van 2 juli 2016 en deze zijn 10 basispunten lager dan de rente van 23 mei 2016. De consumenten zijn daarom van mening dat de bank de rente dient te verlagen vanaf het moment dat de personeelscondities vervielen.

Het verweer

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat welke rentetarieven de bank diende te hanteren op het moment dat de personeelskorting van de consumenten in 2018 verviel. Naar het oordeel van de commissie is dit het rentetarief dat gold op 23 mei 2016. Dit wordt als volgt toegelicht.

3.2 De bank voert aan dat partijen zijn overeengekomen dat de rente uit het renteaanbod van 23 mei 2016 op de hypothecaire geldlening van toepassing is. Dit is door de consumenten op zichzelf niet betwist, maar de consumenten stellen zich op het standpunt dat van een ander rentetarief moet worden uitgegaan vanaf het moment dat de personeelskorting in 2018 verviel, omdat het advies op dat moment uitgaat van het rentetarief bij het afsluiten van de hypotheek.

3.3 De commissie ziet geen aanknopingspunten voor de stelling van de consumenten dat uitgegaan moet worden van de rentetarieven die golden op 29 juli 2016, zijnde de datum dat de hypotheekakte werd gepasseerd. Partijen zijn overeengekomen dat de rente van 23 mei 2016 van toepassing is op de hypothecaire geldlening van de consumenten. Ongeacht welke datum je als afsluitdatum neemt, 23 mei 2016 of 29 juli 2016, was de op dat moment geldende rente die van 23 mei 2016. Dat zijn partijen immers met elkaar overeengekomen. De rentetarieven die golden op 29 juli 2016 zijn dan ook in dit geval niet relevant, omdat deze nooit van toepassing zijn geweest op de overeenkomst tussen partijen. De commissie ziet ook niet in waarom de consumenten in dit geval van iets anders mochten uitgaan.

3.4 Het voorgaande leidt ertoe dat de bank het juiste rentetarief toegepast heeft en dat de vordering van de consumenten wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl