Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-53 d.d. 18 februari 2013
(mr. R.J. Paris, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. W. Filott mpf, leden en mevrouw mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

De tussenpersoon heeft Consument geadviseerd en bemiddeld bij het oversluiten van zijn bestaande geldlening en het afsluiten van een overlijdensrisicoverzekering. De tussenpersoon heeft toegezegd de verzekeringspremie namens Consument aan de verzekeraar te voldoen. De tussenpersoon heeft dit nagelaten. Nu de tussenpersoon de klacht van Consument niet heeft weersproken, zal de vordering van Consument in beginsel worden toegewezen De vordering van Consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

Consument,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Totaal Advies Nederland B.V., gevestigd te Groningen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 18 mei 2012.

Aangeslotene heeft, ondanks daartoe voldoende in de gelegenheid te zijn gesteld, geen verweerschrift ingediend.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 25 januari 2013. Aldaar is Consument, vergezeld van zijn echtgenote verschenen. Aangeslotene is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Op 17 maart 2010 heeft Consument na advisering en bemiddeling van Aangeslotene een overeenkomst van geldlening gesloten (hierna: de geldlening) met een geldverstrekker. De kredietlimiet bedraagt € 22.510,-. Van de geleende som is een bedrag van € 19.816,- betaald aan X N.V. ter inlossing van een daar bestaande schuld. Een bedrag van € 2.694,- is door de geldverstrekker op 1 april 2010 aan Consument uitbetaald.
3.2. Voorts heeft Consument op 17 maart 2010 na advisering en bemiddeling van Aangeslotene tevens een Overlijdensrisicoverzekering (hierna: de verzekering) bij Y B.V. (hierna: verzekeraar) ter dekking van de risico's van over¬lijden gesloten. De verzekering heeft een looptijd van 10 jaar. In de offerte van de verzekering staat vermeld dat de koopsom/premie voor de verzekering € 2.692,74 bedraagt en dat deze premie een eenmalige bemiddelingsfee voor Aangeslotene van € 1.995,- bevat.
3.3. Tussen Consument en Aangeslotene is afgesproken dat Consument het bedrag van € 2.694,- aan Aangeslotene zou betalen. Aangeslotene zou uit dit bedrag de premie voor de verzekering, zijnde een bedrag van € 715,74, aan de verzekeraar voldoen.
3.4. Op 7 april 2010 heeft Consument een bedrag van € 2.594,-, zoals later tussen partijen overeengekomen (in verband met, zoals Consument ter zitting verduidelijkte, een door Aangeslotene aangebrachte beschadiging aan het meubilair van Consument), aan Aangeslotene betaald.
3.5. Op 15 november 2010, 16 december 2010, 17 december 2010 en 19 januari 2011 heeft Consument telkens een betalingsherinnering van de verzekeraar gehad voor de premie van de verzekering voor een bedrag van € 715,74. Op 10 februari 2011 heeft de verzekeraar aan Consument bericht dat de verzekering op zijn verzoek is geroyeerd.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot restitutie van het door hem aan Aangeslotene betaalde bedrag van € 2.694,-, zijnde de bemiddelingsfee en de verzekeringspremie.
4.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur had mogen worden verwacht. Zo heeft Aangeslotene nagelaten om de verzekeringspremie aan de verzekeraar te betalen. Ook heeft Aangeslotene een veel te hoge bemiddelingsfee in rekening gebracht, zeker gelet op de door Aangeslotene verrichte werkzaamheden die enkel bestonden uit het oversluiten van een bestaande geldlening en het afsluiten van de verzekering.
4.3. Aangeslotene heeft, ondanks daartoe voldoende in de gelegenheid te zijn gesteld, geen (schriftelijk) verweer gevoerd.

5. Beoordeling

5.1. Nu Aangeslotene geen schriftelijk verweer heeft gevoerd en ook niet ter zitting is verschenen moeten voormelde door Consument gestelde feiten en omstandigheden als vaststaand worden aangenomen.
5.2. Nu Aangeslotene de klacht van Consument niet heeft weersproken, zal de vordering van Consument in beginsel worden toegewezen, tenzij deze de Commissie onrechtmatig of

ongegrond voorkomt. De Commissie zal de vordering niet volledig toewijzen. Hiertoe overweegt zij als volgt.
5.3. Ter zitting heeft Consument te kennen gegeven dat hij wel begrijpt dat Aangeslotene een vergoeding voor de door hem verrichte werkzaamheden dient te ontvangen, maar dat Consument enkel bereid is te betalen voor de werkzaamheden met betrekking tot het oversluiten van de geldlening. De nieuwe tussenpersoon van Consument heeft voor het oversluiten van de geldlening als redelijke provisie een bedrag van minimaal € 350,- geïndiceerd. De Commissie zal dat bedrag in mindering brengen op de gevorderde hoofdsom.
5.4. Alle voormelde omstandigheden meewegend, oordeelt de Commissie dat Aangeslotene een bedrag van € 2.344,- (€ 2.694,- minus € 350,-) aan Consument dient terug te betalen.
5.5. Nu Consument in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene tevens het door Consument betaalde klachtgeld ad € 50,- voor de behandeling van onderhavig geschil aan Consument te vergoeden.
5.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.
5.7. De Commissie beslist tevens dat het belang van het onderhavige geschil rechtvaardigt dat op grond van artikel 43.1 van het reglement van de Commissie in verband met artikel 5.6 van het Reglement van de Commissie van Beroep zowel voor Consument als Aangeslotene beroep openstaat tegen onderstaande beslissing van de Commissie ongeacht of wordt voldaan aan de vereisten van artikel 5 leden 1 en 3 van het Reglement van de Commissie van Beroep.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan de Consument vergoedt een bedrag van € 2.344,- met vergoeding aan de Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.