Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0932

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	28 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De consument heeft een autoverzekering aangevraagd waarbij hij zijn moeder als hoofdbestuurder heeft vermeld. De consument heeft ook verzocht om de schadevrije jaren die in het verleden zijn opgebouwd op naam van de eenmanszaak van zijn moeder over te zetten op zijn autoverzekering. De gevolmachtigde heeft dit verzoek afgewezen, omdat de opbouw van schadevrije jaren persoonsgebonden is. De gevolmachtigde ging ervan uit dat de consument als hoofdbestuurder de gegevens van zijn partner had opgegeven. Toen de gevolmachtigde ontdekte dat de hoofdbestuurder niet de partner maar de moeder van de consument was, heeft hij de consument in de gelegenheid gesteld om dit aan te passen. De consument heeft dit geweigerd en de verzekeraar verzocht om de verzekering te beëindigen. De consument vordert dat de gevolmachtigde de betaalde premiebedragen restitueert en de schadevrije jaren van de onderneming van zijn moeder alsnog op zijn naam zet. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde op de juiste wijze heeft gehandeld en wijst de vorderingen van de consument af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de gevolmachtigde en 6) de aanvullende stukken van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 26 juni 2023 bij de gevolmachtigde een ANWB autoverzekering met polisnummer afgesloten met een WA Beperkt Casco dekking (verder te noemen de verzekering). Op de verzekering zijn de Voorwaarden ANWB Autoverzekering (verder te noemen de voorwaarden) van toepassing. De consument heeft op het aanvraagformulier de vraag '*Kenteken op naam verzekeringnemer/partner*' met '*ja*' beantwoord. De vraag '*Verzekeringnemer is hoofdbestuurder*' heeft de consument met '*nee*' beantwoord, waarna hij de persoonsgegevens van zijn moeder (hierna: de moeder) heeft ingevuld. Bij '*Schadevrije jaren verzekeringnemer*' heeft de consument 11 schadevrije jaren opgegeven.

2.2 De consument heeft bij het sluiten van de verzekering ook aanspraak gemaakt op de schadevrije jaren die de moeder in het verleden heeft opgebouwd op naam van haar eenmanszaak. De gevolmachtigde heeft dit verzoek afgewezen omdat de schadevrije jaren persoonsgebonden zijn en om die reden niet kunnen worden overgedragen. Daar zou nog bij komen dat deze schadevrije jaren inmiddels zouden zijn verlopen.

2.3 De gevolmachtigde heeft de aanvraag voor het overige geaccepteerd. De verzekering liep vanaf 26 juni 2023. De gevolmachtigde heeft de consument een polisblad verstrekt, waarop staat dat de kentekenhouder de consument is. Ook staat de moeder als de hoofdbestuurder van het verzekerde voertuig vermeld.

2.4 De gevolmachtigde heeft later ontdekt dat de hoofdbestuurder van de auto niet de partner van de consument maar de moeder is. Omdat de verzekering volgens de gevolmachtigde op basis van een verkeerde interpretatie van de informatie is geaccepteerd, heeft hij de consument de mogelijkheid gegeven de verzekering aan te passen. De consument heeft dit geweigerd, waarna hij de gevolmachtigde heeft verzocht de verzekering per 16 februari 2024 te beëindigen.

De klacht en vordering

2.5 De consument klaagt over het verzekeringsbeleid van de gevolmachtigde en stelt dat sprake is van ongeldige elementen in de polisconstructie en een gebrekkig verstrekt verzekeringsproduct. Gezien de omstandigheden lijkt er sprake te zijn van een vermeende onrechtmatige constructie, zoals de gevolmachtigde beweert. Er is recht op terugbetaling van de betaalde premiebedragen, aangezien de verzekering geen dekking bood. Het argument van de gevolmachtigde dat hij risico zou hebben gelopen, is niet overtuigend. De gevolmachtigde heeft de consument eerder nog verzocht om op zoek te gaan naar een andere verzekeraar die de constructie wil en kan accepteren. Het was volgens de gevolmachtigde raadzaam om zo snel mogelijk een andere verzekering af te sluiten omdat er in de tussentijd geen dekking was voor schade.

2.6 Daarnaast stelt de consument dat hij naar een andere verzekeraar zou zijn gegaan, als de gevolmachtigde direct duidelijk had gemaakt dat het niet mogelijk is om een verzekering af te sluiten op naam van de consument maar met de moeder als hoofdbestuurder. De consument wilde dit namelijk om de door de moeder opgebouwde schadevrije jaren te behouden.

2.7 De consument verzoekt daarom om een *'heractualisering bij Roy-Data van de momenteel bestaande 13 schadevrije jaren'*, zodat de moeder van de consument over de opgebouwde schadevrije jaren kan beschikken. Het gaat namelijk om een natuurlijke persoon die als regelmatige bestuurder van de auto van haar zoon die op hetzelfde adres staat ingeschreven.

Het verweer

2.8 De gevolmachtigde voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie merkt allereerst op dat de klacht bij Kifid is ingediend door de vader en de moeder van de consument. Omdat de consument de verzekeringnemer is en zijn ouders geen eigen vorderingsrecht op de verzekering hebben, kan de commissie de klacht van de ouders op grond van het reglement niet behandelen. De commissie kan de klacht van de consument als afnemer van de financiële dienst wel behandelen.

3.2 De commissie moet beoordelen of de consument recht heeft op premierestitutie.

3.3 Daarnaast is de commissie de vraag voorgelegd of de gevolmachtigde kan worden verweten dat de door de moeder opgebouwde schadevrije jaren zijn vervallen omdat de gevolmachtigde deze niet heeft overgezet op de verzekering van de consument.

Geen recht op premierestitutie

3.4 De gevolmachtigde was op basis van de aanvraag van de verzekering in de veronderstelling dat de door de consument opgegeven hoofdbestuurder ook de partner van consument was. Later heeft de gevolmachtigde geconstateerd dat de hoofdbestuurder niet de partner, maar de moeder van de consument was. Vervolgens heeft de gevolmachtigde contact met de consument opgenomen, de verkeerde veronderstelling toegelicht en uitgelegd dat de verzekering op naam van de consument maar met de moeder als hoofdbestuurder in strijd is met het beleid. De gevolmachtigde heeft de consument op dat moment aangeboden de verzekering om te zetten naar de werkelijke situatie, zodat dekking alsnog gegarandeerd kon worden. De consument is hiermee niet akkoord gegaan, waardoor de dekking vanaf dat moment is komen te vervallen en partijen in overleg hebben besloten de verzekering alsnog te beëindigen.

3.5 Volgens de gevolmachtigde bood de verzekering wel dekking, zodat premierestitutie niet op zijn plaats is. De consument twijfelt hieraan. Gelet op het feit dat de auto tot de beëindiging van de verzekering verzekerd was, daarvoor ook een polisblad is verstrekt, gaat de commissie ervan uit dat de verzekering in geval van schade dekking bood. Dit betekent dat de gevolmachtigde ook risico heeft gelopen.

De premies zijn om die reden dan ook terecht verschuldigd geweest. De commissie oordeelt dat er geen sprake kan zijn van restitutie van de premiegelden en wijst ook dit deel van de vordering af.

Overdragen van schadevrije jaren

3.6 Tenslotte nog de vraag of de gevolmachtigde de door de moeder opgebouwde schadevrije had moeten overnemen in de verzekering van de consument. De commissie stelt vast dat schadevrije jaren in beginsel persoonsgebonden zijn en op naam van de verzekeringsnemer moeten te staan. Op grond van Bedrijfsregeling no. 11 Roy data kunnen deze schadevrije jaren niet worden overgedragen van moeder op zoon, waardoor niet van de gevolmachtigde verwacht mag worden dat hij deze schadevrije jaren op de verzekering van de consument van toepassing verklaart.

Slotsom

3.7 Het bovenstaande leidt tot de slotsom dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vorderingen zullen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Bedrijfsregeling no. 11 Roy data

Artikel 7 - Overdracht schadevrije jaren
Ten principale zijn schadevrije jaren persoonsgebonden en daarmee niet overdraagbaar. Hierop is een aantal uitzonderingen:
a. Overdracht bij overlijden
Op verzoek van de achterblijvende partner kunnen de door de overledene opgebouwde zuivere schadevrije jaren worden overgedragen aan de achterblijvende partner. Als de achterblijvende partner zelf al zuivere schadevrije jaren had opgebouwd komen deze bij de overdracht te vervallen. De regeling geldt alleen indien de partner woonachtig is op hetzelfde adres en in het bezit van een rijbewijs is.
b. Overdracht bij echtscheiding en ontbinding geregistreerd partnerschap
Bij echtscheiding en ontbinding van het geregistreerd partnerschap mogen de schadevrije jaren op verzoek van de persoon op wiens naam de zuivere schadevrije jaren zijn geregistreerd worden gesplitst. Deze persoon bepaalt de verdeelsleutel en dient hiertoe een afstandsverklaring aan te leveren.