Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0065

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	3 september 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Vordering van onbepaalde waarde. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat de vordering waarover de Geschillencommissie had te beslissing ten minste € 25.000,- is. Het beroep is behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 15 mei 2024;
- de e-mail van de consument van 15 juni 2024, inclusief bijlagen;
- de brief van de pensioenuitvoerder van 30 juli 2024;
- de e-mail van de consument van 31 juli 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt erover dat zijn pensioen niet of niet voldoende is geïndexeerd. Volgens de consument is de pensioenuitvoerder hiertoe verplicht.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de pensioenuitvoerder correct uitvoering heeft gegeven aan de pensioenovereenkomst. De pensioenuitvoerder is niet verplicht om het pensioen te indexeren op basis van inflatie. De vordering is afgewezen.

2.3 De uitspraak van 23 april 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0352.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedures bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De voorzitter merkt allereerst het volgende op. De consument lijkt twee klachten te hebben waarvan 1 tegen de pensioenuitvoerder en 1 tegen de uitvoerder van de rechtsbijstandverzekering. De Geschillencommissie heeft alleen geoordeeld over de klacht tegen de pensioenuitvoerder. Tegen deze uitspraak heeft de consument beroep ingesteld. Dit brengt mee dat de voorzitter alleen met betrekking tot deze klacht kan beslissen over de behandelbaarheid van het beroep.

3.8 Het betreft een vordering van onbepaalde waarde. De consument heeft de Geschillencommissie namelijk gevraagd zijn schade te berekenen. In beroep heeft de consument het volgende aangevoerd. Volgens de consument moet het bedrag dat hij misloopt ten minste € 5.000,- per jaar zijn, rekening houdend met andere referentiekaders dan de renteniersindex. Eveneens rekening houdend met zijn levensverwachting komt de vordering dan ruim boven het bedrag van € 25.000,- uit. De pensioenuitvoerder is het hier niet mee eens en stelt dat het bedrag maximaal € 11.574,29 kan zijn op basis van – naar de voorzitter aanneemt – de consumentenprijsindex.

3.9 Beide partijen hebben dus een berekening overgelegd. Gelet op de door de consument in beroep overgelegde brochure is echter onduidelijk wat als uitgangspunt genomen moet worden bij de berekening van de schade. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of de consumentenprijsindex waarmee de pensioenuitvoerder rekent daadwerkelijk als uitgangspunt moet worden genomen. De voorwaarden en de brochure spreken immers over koopkrachtbescherming en bescherming tegen inflatie waardoor mogelijk een ander uitgangspunt dan de consumentenprijsindex moet worden gebruikt. Het is echter niet aan de voorzitter om te beoordelen welke maatstaf gebruikt moet worden in de berekening van het pensioen dat de consument toekomt. Dat zou namelijk een inhoudelijk oordeel in het geschil tussen partijen betekenen.

3.10 Deze omstandigheden maken dat de voorzitter geen van de berekeningen als uitgangspunt kan nemen bij de vaststelling van de waarde van de vordering. De voorzitter beslist daarom als volgt. In aanmerking genomen dat de pensioenuitkering volgens de consument beschermt tegen koopkrachtverlies, de hoogte van de pensioenuitkering, de hoogte van de inflatie vanaf 2006 tot heden, de onvoorspelbaarheid van de inflatie in de toekomst en het feit dat de consument recht heeft op de pensioenuitkering zolang hij consument leeft, zijn er duidelijke aanwijzingen dat de vordering van de consument een waarde heeft van ten minste € 25.000,-. Het is immers mogelijk dat de consument nog vele jaren leeft en dat in die periode de inflatie (relatief) hoog zal zijn. Op welk bedrag de consument uiteindelijk eventueel recht heeft, is ter beoordeling aan de Commissie van Beroep.

Conclusie

3.11 Het beroep is behandelbaar. De pensioenuitvoerder is nog niet in de gelegenheid gesteld om te reageren op het beroep van de consument. De pensioenuitvoerder krijgt daarom 6 weken de tijd om verweer in te dienen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

4.2 bepaalt dat de pensioenuitvoerder de gelegenheid krijgt om binnen 6 weken na heden een verweerschrift in te dienen.