Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0330
(mr. R. Imhof , voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 november 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Next Finance B.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen de kredietverstrekker
Datum uitspraak	: 22 april 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021 en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI van een A en bijzonderheidscodes 2 en 3 bij een doorlopend krediet. De consument stelt dat zij door de negatieve BKR-registraties wordt belemmerd in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Daarnaast doet de consument een beroep op artikel 21 van de AVG. De commissie komt tot het oordeel dat de BKR-registraties terecht zijn geplaatst. Vervolgens heeft de commissie een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De uitkomst van de belangenafweging is dat in dit geval het belang van de kredietverstrekker dient te prevaleren boven het belang van de consument. Het verwijderingsverzoek van de consument wordt daarom afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de kredietverstrekker.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. G.J.F. Voss, advocaat. De kredietverstrekker is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. W.C.J. Driessen.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 29 mei 2006 hebben de consument en haar partner (hierna: de man) bij de kredietverstrekker onder contractnummer […422] een doorlopend krediet (hierna: het krediet) met een kredietlimiet van € 50.000,- afgesloten.

2.2 Vanaf april 2013 zijn er achterstanden op het krediet ontstaan. Na drie maanden achterstand heeft de kredietverstrekker op naam van de consument op 23 juli 2013 een code A in het Centraal Kredietregistratie Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: BKR) laten registreren. Ook na de registratie worden de achterstanden niet ingelopen. De vordering is door de kredietverstrekker opgeëist en op 1 augustus 2013 heeft de kredietverstrekker een bijzonderheidscode 2 in het CKI laten plaatsen. Nadat de kredietverstrekker een bedrag van meer dan € 250,- heeft afgeboekt, heeft de kredietverstrekker op 30 september 2013 een bijzonderheidscode 3 in het CKI geregistreerd en haar vordering aan een incassobureau overgedragen. In het kader van een onderhands crediteurenakkoord heeft de man op de vordering van de kredietverstrekker, die ten tijde van zijn faillissement € 50.586,33 bedroeg, op 8 oktober 2015 een bedrag van € 8.852,61 tegen finale kwijting voldaan. Dit heeft geleid tot nieuwe afspraken tussen de consument en de kredietverstrekker, welke op 27 november 2015 in een vaststellingsovereenkomst zijn vastgelegd. Daarbij is de vordering verlaagd en vastgesteld op een bedrag van € 16.147,39, te voldoen door een eenmalige betaling van € 3.000,- en het restbedrag van € 13.147,39 in termijnen van minimaal € 100,- per maand. Op 27 oktober 2020 heeft de consument een laatste betaling verricht en heeft de kredietverstrekker deze datum als praktische einddatum in het CKI laten registreren.

De klacht en vordering

2.3 De consument vordert verwijdering van de BKR-coderingen die in het CKI zijn geplaatst. Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat zijn gerechtvaardigde belangen bij het verwijderen van de bijzonderheidscoderingen zwaarder wegen dan de belangen van de kredietverstrekker bij handhaving daarvan; de registraties zijn disproportioneel en dienen geen redelijk belang. Zij heeft een groot belang bij de verwijdering van de registraties.

De consument voert hiertoe het volgende aan:

- In 2006 heeft zij met de man het krediet afgesloten ten behoeve van de toenmalige bedrijfsactiviteiten van de man. Op grond van het op dat moment geldende samenlevingscontract was de consument verplicht om als financieel partner het krediet mee te ondertekenen. Op 24 februari 2011 heeft de man in verband met bedrijfseconomische omstandigheden zowel het faillissement van de onderneming als zijn persoonlijk faillissement moeten aanvragen. De consument stond borg voor de bedrijfskredieten. Door het faillissement van de onderneming zijn er achterstanden ontstaan in het krediet. Hiervoor zijn betalingsregelingen getroffen die door de consument keurig zijn nagekomen. De negatieve BKR-registraties op naam van de consument die hieruit volgden zouden niet hebben plaatsgevonden zonder het faillissement. De consument treft geen verwijtbaarheid.
- Doordat de consument werkzaam was in de onderneming van de man verloor ze door het faillissement haar baan. Zij heeft zich toen omgeschoold en is nu werkzaam als therapeute in haar eigen praktijk. In 2020 bedroeg haar winst uit onderneming € 12.500,-. Die resultaten stijgen met het jaar. De huidige situatie is derhalve stabiel.
- De consument heeft de wens haar woning te verduurzamen en daarnaast de wens het omzetten van de bestaande aflossingsvrije hypothecaire geldlening naar een aflossingsvorm. In dit kader heeft de consument bij verschillende hypotheekverstrekkers een aanvraag ingediend, echter door de negatieve BKR-registraties van de consument zijn deze verzoeken afgewezen.
  Gelet op de leeftijd van de consument is de consument nu nog in staat om een nieuwe toekomst op te bouwen en vermogen op te bouwen door de woning te verduurzamen en gelijktijdig af te lossen op de hypothecaire geldlening. Als zij nog vijf jaar moet wachten, wordt dat steeds moeilijker. De consument stelt dat zij zonder de BKR-registraties en gelet op haar huidige inkomenspositie, wel de goedkeuring van de hypotheekverstrekkers zou hebben gekregen.
- De negatieve BKR-registraties zijn voor de man door het verstrijken van de vijfjaarstermijn verwijderd. Nu de registraties van de consument zijn oorsprong vinden in dezelfde schuld als die waarvoor de registraties van de man aanleiding gaf, en die schuld door het treffen van een regeling is ingelost, is er geen grond om de registraties voor de consument aan te houden.
- Doelstelling van de registratie is kredietverschaffers te waarschuwen tegen wanbetaling en het voorkomen van overkreditering en problematische schulden. Dat belang is niet aan de orde. Te meer ook nu de consument en de man in 2017 in gemeenschap van goederen zijn gehuwd en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor gemeenschapsschulden.

Alle openstaande verplichtingen rond het faillissement zijn afgerond. De laatste vordering op naam van de consument is 28 oktober 2020 afbetaald. Afgezien van de bestaande hypothecaire geldlening zijn er geen schulden. Er is voor of na het faillissement nimmer sprake geweest van wanbetaling.

Het verweer

2.4 De kredietverstrekker heeft het volgende verweer gevoerd en haar belang bij handhaving van de BKR-registraties als volgt toegelicht. Zij stelt dat, ter bescherming van zowel de consument als andere financiële kredietverstrekkers, er op dit moment geen reden is de terechte en op juiste wijze geplaatste negatieve BKR-registraties te verwijderen dan wel tot inkorting van de registratietermijn over te gaan. In het kader hiervan heeft de bank het volgende gesteld:

- Kredietregistratie is een belangrijk middel waarmee kredietverstrekkers voorkomen dat zij onverantwoorde kredieten verstrekken en waardoor consumenten worden beschermd tegen overkreditering en problematische schuldensituaties. Kredietaanbieders moeten kennis kunnen nemen van de betalingsgeschiedenis van een kredietnemer en vervolgens een eigen afweging kunnen maken om te beoordelen of het verantwoord is om aan een kredietnemer een krediet te verstrekken. Kredietregistratie dient daarmee een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang. De proportionaliteit van de registratie is gegeven door de wettelijke plicht voor kredietverstrekkers aangesloten te zijn bij een stelsel van kredietregistraties. Het uitgangspunt is daarom dat een rechtmatige registratie proportioneel is en dat deze slechts onder uitzonderlijke omstandigheden voor verwijdering in aanmerking kan komen.
  De consument heeft de wens haar woning te verduurzamen en haar hypotheekvorm om te zetten van een aflossingsvrije hypothecaire geldlening naar een aflossingsvorm. Zij wordt hierbij belemmerd door haar BKR-registraties.
  De consument stelt dat de afwijzingen voor de aanvraag van een krediet het gevolg zijn van de BKR-registraties. Echter, uit de door de consument overlegde stukken komt dit niet komt niet duidelijk naar voren. De stelling dat de consument zonder de BKR-registraties een krediet zou hebben verkregen, is derhalve onjuist. Het belang van de consument bij verwijdering van de BKR-registraties is daarmee onvoldoende aangetoond. Daarbij is de vraag of een nieuw krediet noodzakelijk is, nu de consument enkel stelt de woning te willen verduurzamen en de hypotheekvorm wenst om te zetten naar een aflossingsvorm. In ieder geval is geen sprake van een dringend belang aan de zijde van de consument.

- Tegenover het onvoldoende aangetoonde belang van de consument staat het algemene belang dat gemoeid gaat met continuering van de registraties tot vijf jaren na de werkelijke einddatum, in deze zaak 27 oktober 2025, en het belang van de consument bij bescherming tegen overkreditering en problematische schuldensituaties. In dat kader weegt de kredietverstrekker mee dat er in 2006 een kredietovereenkomst is aangegaan met een kredietlimiet van maar liefst € 50.000,-.
  Er is een achterstand ontstaan op het krediet en er is niet gebleken van omstandigheden die tot het oordeel kunnen leiden dat de consument daarvan geen (enkel) verwijt kan worden gemaakt. Om tot een oplossing te komen, heeft de kredietverstrekker met de consument een vaststellingsovereenkomst gesloten, waarbij zij wederom een aanzienlijk gedeelte van haar vordering heeft kwijtgescholden. Na een betalingsregeling voor de duur van ongeveer vijf jaren is de vordering van de kredietverstrekker uiteindelijk voldaan. Daartegenover staat feitelijk enkel dat de financiële situatie van de consument thans stabiel lijkt, alhoewel de kredietverstrekker hierbij opmerkt dat de consument nauwelijks heeft gespaard. Bedacht dient te worden dat de stabiele financiële situatie van de consument mede is ontstaan door het feit dat de kredietverstrekker een aanzienlijk gedeelte van haar vordering heeft afgeboekt.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de kredietverstrekker de in het CKI geplaatste coderingen moet laten verwijderen. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en zal dit hierna toelichten.

Is de registratie van bijzonderheidscodes technisch juist?

3.2 De commissie constateert dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de negatieve registraties door de bank terecht zijn geplaatst. De consument meent echter dat ze in het kader van de belangenafweging dienen te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de registraties. De commissie stelt voorop dat de bank verplicht is op basis van het CKI-reglement achterstanden en bijzonderheden die zich tijdens de overeenkomst voordoen te melden. De commissie oordeelt dat de bank conform de vereisten in het CKI-reglement heeft gehandeld. De registraties zijn daarom technisch juist.

Beroep van de consument op artikel 21 AVG

3.3 Het verzoek van de consument moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de AVG (relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage). Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De registratie in het CKI is gebaseerd op artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de deelnemer en de privacy redenen van betrokkene niet zwaarder wegen. De rechtmatigheid van de BKR registratie berust op deze grondslag.[1] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de registratie. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]
Om te kunnen oordelen of de registraties disproportioneel zijn, zal er dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.5 De consument heeft haar belang onderbouwd door aan te voeren dat zij bij de verkrijging van een hypothecaire geldlening wordt belemmerd door de negatieve registraties. Zij heeft de wens haar woning te verduurzamen en de bestaande aflossingsvrije hypothecaire geldlening om te zetten naar een aflossingsvorm.

3.6 De kredietverstrekker voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen over-kreditering, het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders en het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. De kredietverstrekker voegt daaraan toe dat dat er in deze zaak geen sprake is van bijzondere omstandigheden waaruit zou blijken dat de reguliere termijn van vijf jaren disproportioneel zou zijn. Het algemene belang van continuering van de registraties weegt dan ook zwaarder dan de gestelde belangen van de consument.

---

[1] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] artikel 17 lid 1 sub c AVG

3.7 De kredietverstrekker heeft hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-coderingen op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de kredietverstrekker bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.8 De commissie realiseert zich dat de consument mede door de omstandigheden van de man en het faillissement in een problematische schuldsituatie terecht is gekomen. Deze omstandigheden liggen echter wel in haar risicosfeer. De commissie merkt daarbij op dat de huidige situatie mede is ontstaan door de substantiële afboekingen die de kredietverstrekker heeft gedaan. Ook is daarbij van belang dat het heel lang heeft geduurd (ruim 7 jaar) voordat de schuld van de consument (gedeeltelijk) is afgelost. Daarnaast is sinds de laatste betaling in oktober 2020 pas een relatief korte periode van de bewaartermijn van 5 jaar verstreken en zal in de komende periode moeten blijken of de consument financieel voldoende stabiel blijft. Vooralsnog heeft de consument weinig gespaard en is er geen buffer voor onvoorziene tegenvallers. Naar het oordeel van de commissie vraagt het kredietsysteem dat (andere) kredietverstrekkers ook in dit geval op de hoogte zijn van het (recente) kredietverleden van de consument bij hun beslissing al dan niet een nieuw krediet te verstrekken.

3.9 De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de registraties, maar gelet op voorgaande ziet de commissie geen aanleiding het belang van de consument op dit moment te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties op dit moment dan ook af, waarbij de commissie meegeeft dat het de consument vrij staat om te zijner tijd de kredietverstrekker andermaal te benaderen. De commissie voegt hieraan toe dat zij het niet uitgesloten acht dat de kredietverstrekker een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog steeds) financieel stabiel te zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021

Artikel 13
WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14
WANNEER WORDEN DE PERSOONSGEGEVENS VERWIJDERD

1 Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd.

Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(…)
10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:
a een onterechte registratie;
b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;
c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15
WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

1 De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:

(…)
b revolverend (doorlopend) krediet (RK);
(…).

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.
(…)