Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-801
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Vlasveld, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 december 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: All-Finance Nederland Advies-Combinatie B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Anac
Datum uitspraak	: 16 oktober 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De Commissie oordeelt dat eigen schuld moet worden gezien in het licht van de omschrijving in de verzekeringsvoorwaarden. Daarbij neemt de Commissie de werking van de Bonus/Malus regeling in ogenschouw. De conclusie is dat Consument terecht is teruggeplaatst in trede 1 van de Bonus/Malus tabel. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen 1 t/m 6;
- het verweer;
- de repliek, met bijlagen 7 & 8;
- de reactie van Anac van 27 mei 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 1 april 2017 heeft Consument bij Anac die fungeert als gevolmachtigde van de verzekeraar een WA-verzekering voor haar Jeep afgesloten. Naast de WA-dekking heeft Consument een dekking met volledig Casco.

2.2 Op 11 december 2017 ontstaat er schade aan de auto doordat deze in botsing raakt met een sneeuwschuiver.

Consument beschrijft het voorval als volgt: de auto van Consument stond op de rechterrijbaan in de bocht voor een afslag. Na groen licht gingen auto's de bocht om. De bestuurder van de auto op de linker rijbaan verloor de macht over het stuur en begon te zwieberen. Daarna gleed ook de auto van Consument en kwam deze tegen de sneeuwschuiver aan. Op deze dag was er sprake van een sneeuwstorm en is er door het KNMI een weeralarm 'code rood' afgegeven. Van de botsing is geen proces-verbaal opgemaakt of een schadeformulier ingevuld.

2.3 Op de verzekering zijn de Voorwaarden Autoverzekering van toepassing. In artikel 29 van deze voorwaarden staat vermeld:

"Hoeveel premiekorting krijgt u door schadevrij te rijden?
Schadevrij rijden loont. U kunt tot 75% no-claimkorting verdienen. De uitgangspunten van de Bonus/Malus regeling zijn:

- Het aantal schadevrije jaren controleren wij bij een centraal databestand (…).
- Ieder jaar dat u geen schade heeft door eigen schuld, stijgt u een trede in de Bonus/Malus-tabel. Die trede geeft aan hoeveel korting u krijgt. (…).
- Als u een schade door eigen schuld claimt, daalt u het verzekeringsjaar erna een of meer treden.
- U kunt de vergoede schade binnen de eerste 12 maanden alsnog zelf betalen zodat u geen trede(n) daalt.
- Schades die vallen onder Schadeverzekering Inzittenden, Auto rechtsbijstand en Pechhulp hebben geen nadelige gevolgen voor uw Bonus/Malus. Schades die vallen onder Beperkt Casco hebben ook geen nadelige gevolgen met uitzondering van schade door vandalisme."

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument eist dat Anac de terugplaatsing naar trede 1 van de Bonus/Malus-tabel ongedaan maakt. Consument vordert het verschil tussen de premie die zij nu betaalt op basis van de trede 1 van de Bonus/Malus-tabel en de premie die zij zou hebben betaald wanneer zij niet was teruggeplaatst, vanaf de periode waarover de premie voor Consument werd verhoogd tot en met de dag waarop de premie wordt teruggebracht naar het niveau zonder de bestreden beslissing van Anac.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument is ten onrechte teruggeplaatst naar trede 1 van de Bonus/Malus-tabel, hiervoor voert zij de volgende argumenten aan:

- Anac niet heeft aangetoond dat Consument eigen schuld heeft aan de schade;
  - Het enkele feit dat Consument de controle over het voertuig verliest, heeft niet tot gevolg dat er sprake is van eigen schuld;
  - Anac geeft op verzoek geen nadere uitleg over eigen schuld en stelt in haar reactie dat Consument moet onderbouwen waarom er geen sprake is van eigen schuld.
- Het door uitglijden in botsing geraken met een ander voertuig kan iedere automobilist overkomen en kan niet worden aangemerkt als eigen schuld. Indien een auto naast je op de rijbaan in een slip raakt, dan raakt iedere automobilist afgeleid. Dan is geen sprake van onvoorzichtigheid en kan daarom niet leiden tot 'eigen schuld'.
- Anac heeft geen contact gehad met de wederpartij ondanks dat Consument meerdere malen heeft aangevoerd dat zij geen schuld heeft aan de botsing.
- Door zich op het reglement Verkeersregels en verkeerstekens te beroepen, miskent Anac dat er ondanks voorzichtig rijgedrag schade kan ontstaan. De verzekering is er nu juist om dat soort schades te vergoeden.
- Consument hoefde niet te verwachten dat de sneeuwschuiver op haar rijbaan zou komen. Consument kreeg groen licht, terwijl de sneeuwschuiver vanuit de zijweg op de rijbaan van Consument reed. Er is geen andere verklaring dan dat de sneeuwschuiver door rood licht is gereden.
- De definitie van Anac aan 'eigen schuld' die in het verweerschrift naar voren wordt gebracht, is een zodanig brede definitie dat het geen enkel onderscheidend vermogen heeft. Het element verwijtbaarheid ontbreekt. Als er over 'eigen schuld' wordt gesproken, dan houdt dit in dat er een verwijt kan worden gemaakt.

Verweer Anac

3.3 Op grond van de verzekeringsvoorwaarden dient Consument terug te vallen in de Bonus Malus-trede omdat er sprake is van eigen schuld. Van eigen schuld in de zin van de verzekeringsvoorwaarden is sprake als schade is voorgevallen of verergerd als gevolg van gedragingen van verzekerde.

3.4 In het geval van Consument is de schade voorgevallen als gevolg van haar gedraging omdat (i) uit de verklaring van de partner van Consument volgt dat het glad was en dat zij was afgeleid, (ii) zij haar rijgedrag moet aanpassen aan de verkeersomstandigheden en (iii) haar voertuig tot stilstand moet brengen binnen de afstand waarover zij de weg kan overzien en deze vrij is en (iv) door het KNMI de weerwaarschuwing 'code rood' was afgegeven.

4. Beoordeling

4.1 Bij de beoordeling van de klacht overweegt de Commissie het volgende. De Bonus/Malus regeling houdt in dat in het geval van een WA-casco dekking de schadeclaim op basis van deze dekking door de verzekeraar wordt uitgekeerd. Indien het uitgekeerde bedrag echter niet op de wederpartij kan worden verhaald heeft dit op basis van de Bonus/Malus regeling wel consequenties voor de premie. Daarom kan men er in de praktijk ook voor kiezen om de schade niet te claimen zodat de premiekorting in stand blijft.

4.2 De Commissie is van oordeel dat van Consument kan worden verwacht dat zij op de hoogte is van de werking van de Bonus/Malus regeling. De vraag die de Commissie moet beantwoorden is of sprake is van schade door eigen schuld in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. Daarbij neemt zij hetgeen onder 4.1 is overwogen in ogenschouw.

4.3 Anders dan Consument betoogt, behoeft de eigen schuld geen nadere toelichting van Anac omdat dit begrip in het licht van de Bonus/Malus-regeling en artikel 29 van de verzekeringsvoorwaarden niet tot onduidelijkheid leidt. Indien de wederpartij niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de schade, dan is er naar het oordeel van de Commissie op basis van deze verzekeringsovereenkomst sprake van eigen schuld.

4.4 Ten aanzien van de toedracht van de botsing overweegt de Commissie dat enkel kan worden vastgesteld dat de auto van Consument en de sneeuwschuiver elkaar geraakt hebben. Zij stelt eveneens vast dat de aansprakelijkheid voor de botsing niet door de (verzekeraar van) sneeuwschuiver is erkend en dat ook Anac geen aanleiding heeft gezien om de verzekeraar van de sneeuwschuiver aansprakelijk te stellen. De Commissie is het eens met Consument dat Anac zich wel tot de wederpartij had moeten wenden. Dat Anac dit niet heeft gedaan vindt de Commissie echter niet verwijtbaar. Gezien de omschrijving van de toedracht zoals weergegeven onder 2.2 zou een aansprakelijkstelling niet vruchtbaar zijn geweest.

4.5 De conclusie is dat Anac Consument in trede 1 van de Bonus/Malus tabel heeft mogen plaatsen. De vordering van Consument wordt derhalve afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.