Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-987
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AWP P&C S.A., gevestigd te Amsterdam, h.o.d.n. Allianz Global Assistance, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 december 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Dekking autosleutel reisverzekering. Tussen partijen staat ter discussie of een autosleutel onderdeel is van een vervoermiddel. In dat kader dient de vraag te worden beantwoord of de autosleutel onder de dekking van de reisverzekering valt. De Commissie is van oordeel dat de autosleutel gezien kan worden als onderdeel van een vervoermiddel. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Tijdens de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht (met bijlagen):

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

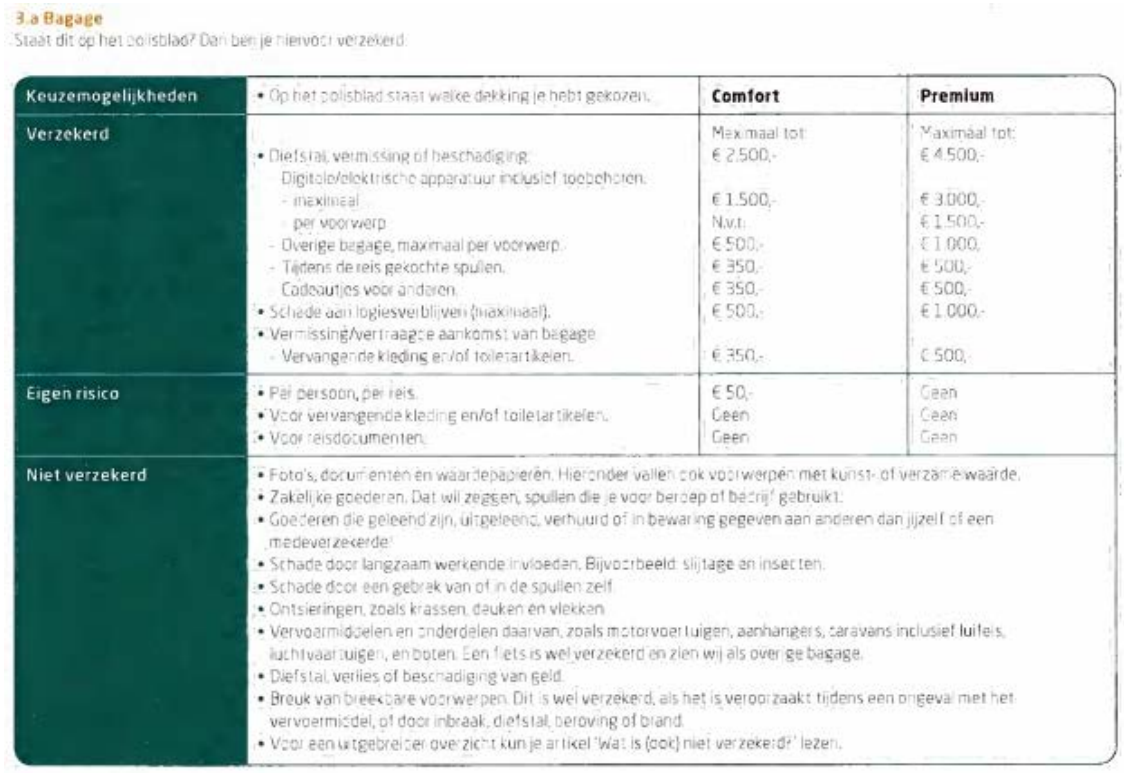
1.2 Deze stukken gaven de Commissie voldoende informatie om te kunnen beslissen op de vordering van Consument. Een mondelinge behandeling was daarom niet nodig. De kwestie is door de Commissie op stukken behandeld.

2. De klacht van Consument

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een zogeheten 'Reisopzeker Kortlopende Reis Comfort' (hierna: 'reisverzekering') gesloten. Op de reisverzekering zijn de voorwaarden P-DKR17 (hierna: 'de voorwaarden') van toepassing.

2.2 In de voorwaarden is - voor zover relevant - het volgende bepaald:



3.a Bagage

Staat dit op het polisblad? Dan ben je hiervoor verzekerd.

Keuzemogelijkheden	• Op het polisblad staat welke dekking je hebt gekozen.	Comfort	Premium
Verzekerd	• Diefstal, vermissing of beschadiging: Digitale/elektrische apparatuur inclusief toebehoren: - maximaal - per voorwerp - Overige bagage, maximaal per voorwerp - Tijdens de reis gekochte spullen: Cadeautjes voor anderen • Schade aan logies verblijven (maximaal) • Vermissing/vertraagde aankomst van bagage: - Vervangende kleding en/of toiletartikelen	Maximaal tot: € 2.500,- € 1.500,- N.v.t. € 500,- € 350,- € 350,- € 500,- € 350,-	Maximaal tot: € 4.500,- € 3.000,- € 1.500,- € 1.000,- € 500,- € 500,- € 1.000,- € 500,-
Eigen risico	• Per persoon, per reis • Voor vervangende kleding en/of toiletartikelen • Voor reisdocumenten	€ 50,- Geen Geen	Geen Geen Geen
Niet verzekerd	• Foto's, documenten en waardepapieren. Hieronder vallen ook voorwerpen met kunst- of verzamelwaarde. • Zakelijke goederen. Dat wil zeggen, spullen die je voor beroep of bedrijf gebruikt. • Goederen die geleend zijn, uitgeleend, verhuurd of in bewaring gegeven aan anderen dan jijzelf of een medeverzekerde. • Schade door langzaam werkende invloeden. Bijvoorbeeld: slijtage en insecten. • Schade door een gebrek van of in de spullen zelf. • Ontsieringen, zoals krassen, deuken en vlekken. • Vervoermiddelen en onderdelen daarvan, zoals motorvoertuigen, aanhangers, caravans inclusief luifels, luchtvaartuigen, en boten. Een fiets is wel verzekerd en zien wij als overige bagage. • Diefstal, verlies of beschadiging van geld. • Breuk van breekbare voorwerpen. Dit is wel verzekerd, als het is veroorzaakt tijdens een ongeval met het vervoermiddel, of door inbraak, diefstal, beroving of brand. • Voor een uitgebreider overzicht kun je artikel 'Wat is (ook) niet verzekerd?' lezen.		

2.3 Op 16 december 2018 is tijdens de reis van Consument in Zuid-Afrika van hem een etui met daarin (onder meer) een autosleutel gestolen. Consument heeft op 2 januari 2019 online de schade bij Verzekeraar gemeld.

2.4 Op 29 maart 2019 heeft Verzekeraar Consument per brief onder meer bericht dat de autosleutel niet vergoed wordt.

2.5 Op 9 april 2019 heeft Consument per brief een klacht ingediend bij Verzekeraar. Op 11 juni 2019 heeft Verzekeraar per brief de klacht van Consument afgewezen.

De vordering van Consument

2.6 Consument vordert dekking van Verzekeraar voor de gestolen autosleutel, waarvan de kosten voor vervanging € 211,81 bedragen. Auto-onderdelen zijn in hoge mate onderling uitwisselbaar, zoals een buitenspiegel of een trekhaak. De unieke sleutel van Consument is niet onderling uitwisselhaar, omdat deze enkel past op zijn unieke auto. Consument beschouwt de autosleutel met name als bewijs van eigendom ofwel legitimatiemiddel. Verzekeraar kan bij het opstellen van de voorwaarden niet het opzet hebben gehad om een legitimatiemiddel van dekking uit te sluiten enkel om de reden dat deze in een auto past.

Verzekeraar bestempelt door zijn uitleg van de voorwaarden de vakantie van Consument nu als een transport van auto-onderdelen. Consument heeft tijdens zijn vakantie echter alleen maar wilde beesten bekeken. Daarnaast staat in de voorwaarden niet dat de inhoud van de broekzak van Consument van de dekking wordt uitgesloten.

Het verweer van Verzekeraar

2.7 Een autosleutel is een onmisbaar onderdeel van de daarbij behorende auto en valt om die reden niet onder de dekking van de reisverzekering. De auto werkt immers niet zonder de aanwezigheid en gebruik van de autosleutel. Bovendien is de enige functie van een autosleutel het starten van de auto. Verzekeraar heeft voor deze uitleg aansluiting gezocht bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1168.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of een autosleutel als onderdeel van een vervoermiddel opgevat kan worden en of Verzekeraar daardoor gehouden is dekking te bieden voor de gestolen autosleutel van Consument. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar niet gehouden is hiervoor dekking te bieden. De Commissie zal haar oordeel als volgt toelichten.

3.2 Bij de uitleg van verzekeringsvoorwaarden is bepalend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Het gaat dan in de eerste plaats om de bedoeling van partijen. Dit vloeit voort uit een uitspraak van de Hoge Raad van 13 maart 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4158 (Haviltex).

3.3 Bij de uitleg van verzekeringsvoorwaarden is niet de zuiver taalkundige uitleg van een bepaling doorslaggevend. Bij de uitleg moet rekening worden gehouden met de bijzondere omstandigheden van het geval. Een bijzondere omstandigheid kan zijn dat het gaat om voorwaarden waarover niet onderhandeld is tussen partijen. Dat is aan de orde in het geschil tussen Consument en Verzekeraar. Onder voornoemde omstandigheden moeten de voorwaarden in beginsel objectief worden uitgelegd. Wanneer een onderdeel uit de voorwaarden voor meerdere uitleg vatbaar is, prevaleert op grond van de contra proferentem-regel van artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek de voor Consument meest gunstige uitleg.

3.4 Partijen verschillen in het bijzonder van mening over de uitleg van de uitsluiting bij de dekking van de reisverzekering, waarvan in het bijzonder het onderdeel:
"*Vervoermiddelen en onderdelen daarvan, zoals motorvoertuigen, aanhangers, caravans inclusief luifels, luchtvaartuigen, en boten. Een fiets is wel verzekerd en zien wij als overige bagage.*"

3.5 De Commissie is van oordeel dat, voor wat betreft het onderdeel 'vervoermiddelen en onderdelen daarvan' in samenhang met het begrip 'autosleutel', geen sprake is van meerdere lezingen van dit beding. Een autosleutel dient te worden aangemerkt als een onderdeel van de auto, aangezien het tenietgaan ervan gevolgen heeft voor het functioneren van de auto. De autosleutel is niet, zoals Consument stelt, vooral een legitimatiemiddel van de rechthebbende van het voertuig. Dat volgens Consument auto-onderdelen het karakteristiek hebben om in hoge mate onderling uitwisselbaar te zijn en de autosleutel daarom geen auto-onderdeel kan zijn, kan de Commissie niet volgen. Evenmin kan de Commissie de stelling volgen dat Verzekeraar dekking zou moeten verlenen, omdat de autosleutel zich in de broekzak van Consument bevond.

3.6 De Commissie concludeert op grond van het voorgaande dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.