Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-359
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 29 juli 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: International Card Services B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen ICS
Datum uitspraak	: 22 april 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consumptief krediet. Dat sprake zou zijn van overkreditering is niet gebleken met als gevolg dat de daarop gebaseerde vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier en zijn brief van 20 augustus 2019;
- het verweerschrift van ICS;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van ICS;
- de desgevraagd aanvullende informatie van ICS;
- de reactie van Consument op die aanvullende informatie.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 2014 een doorlopend krediet met een limiet van € 12.000,- bij ICS aangevraagd. In het aanvraagformulier is door Consument aangegeven dat hij met behulp van het krediet de openstaande bedragen op zijn 2 creditcards met een limiet van € 5.750,- en € 3.403,- wilde aflossen.

2.2 Tijdens de behandeling van die kredietaanvraag is door Consument een upgrade van de creditcards aangevraagd en verkregen met behoud van de limiet voor één creditcard van € 5.750,- en een verhoging van de limiet van de andere creditcard tot € 3.750,-.

2.3 Door middel van brieven van 9 en 11 juli 2014 is Consument geïnformeerd over de goedgekeurde upgrade van de creditcards. In die brieven staat voor zover van belang: *"Op uw verzoek hebben wij uw Card omgezet naar een (…) Gold Card. Op deze nieuwe Card, die u binnenkort ontvangt, heeft u de Gespreid Betalen Faciliteit. (…)*
Gespreid Betalen Faciliteit
Nu u beschikt over de Gespreid Betalen Faciliteit kunt u altijd kiezen of u uw openstaande saldo in één keer wilt betalen, of dit over meerdere maanden wilt spreiden. Als u kiest voor gespreid betalen, dan brengen wij rente in rekening. (…)".

2.4 Vervolgens is de aanvraag voor het doorlopend krediet gehonoreerd.

2.5 Consument heeft in augustus 2016 een verhoging van de kredietlimiet van het doorlopend krediet aangevraagd. Tijdens de beoordeling van deze aanvraag heeft ICS vastgesteld dat Consument ouder was dan 70 jaar en op grond van het toen geldende beleid de bestedingsruimte van het krediet naar nul euro verlaagd. Consument heeft zich hierover bij Kifid beklaagd. Bij wege van bindend advies is vervolgens op 30 mei 2017 (kort gezegd) bepaald dat gelet op de omstandigheden van het geval de bestedingsruimte van het krediet eerst op 10 juli 2019 mocht worden teruggebracht naar nul. De door Consument gevraagde schadevergoeding is afgewezen.

2.6 Na het ontstaan van betalingsproblemen in 2017 is Consument vrijgesteld van het betalen van rente zowel voor het doorlopend krediet als voor de beide creditcards. Sedertdien zijn betalingsregelingen met Consument afgesproken.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert betaling van een bedrag van € 8.500,- plus wettelijke rente.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument is van mening dat er sprake is van overkreditering en voert hiertoe de volgende argumenten aan. Over de draagkrachtberekening merkt Consument op dat daarbij geen rekening is gehouden met het feit dat hij vanwege zijn woonsituatie op eigen vervoer met de daarmee gepaard gaande kosten is aangewezen. Consument heeft hieraan toegevoegd dat er telkens onvoorziene kosten zijn en het leven niet enkel en alleen in een rekenmodel is te vatten en ook dat zijn spaargeld op is. Consument beschikt over pensioen. Hiernaast is Consument (tijdelijk) gaan werken om in zijn levensonderhoud te kunnen voorzien.

3.3 Consument is van mening dat de procedurele gang van zaken rond het overzetten van de oude naar de nieuwe creditcards en het behouden van de gespreid betalen faciliteit op de nieuwe creditcards onduidelijk was. Verder is door Consument aangedragen dat het niet zijn bedoeling was van de gespreid betalen faciliteit gebruik te maken maar dat hij dit vanwege financiële krapte wel heeft gedaan. Consument heeft voorts nog aangegeven dat ICS hem op onterechte gronden niet toe wil laten tot de door ICS opgezette compensatieregeling. Consument heeft hierom meer dan eens gevraagd en zijn verzoek is eerst na geruime tijd afgewezen.

3.4 Consument voert in zijn slotreactie aan dat uit het wisselen van de creditcards niet is af te leiden dat hij de kredietfaciliteit wilde behouden en/of die faciliteit niet heeft aangevraagd.

Verweer ICS

3.5 ICS heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Anders dan Consument is de Commissie van oordeel dat van overkreditering geen sprake is met als gevolg dat de klacht ongegrond moet worden geacht en de daarop gebaseerde vordering dient te worden afgewezen. Dit oordeel wordt hierna toegelicht.

4.2 ICS heeft vóór het afsluiten van het aangevraagde krediet informatie ingewonnen over de financiële positie van Consument en aan de hand daarvan de financieringsaanvraag beoordeeld. ICS heeft namelijk met de destijds door Consument meegestuurde bijlagen (waaronder diens inkomen) overeenkomstig de Gedragscode van de Nederlandse Vereniging van Banken een draagkrachtberekening opgesteld. Hiermee heeft ICS voldaan aan haar verplichting informatie in te winnen over de financiële situatie van Consument en daarmee te waken tegen overkreditering zoals onder meer is neergelegd in artikel 4:34 Wet op het Financieel Toezicht.

4.3 ICS heeft de draagkrachtberekening alsmede de toen geldende normbedragen overgelegd. Dat die berekening onjuist zou zijn is niet gesteld en is de Commissie overigens ook niet gebleken. Dit betekent dat van overkreditering geen sprake is. Dit houdt ook in dat hetgeen door Consument over zijn draagkracht is aangevoerd zoals het erbij betrekken van kosten voor eigen vervoer en onvoorziene kosten, niet tot een andere uitkomst kan leiden.

4.4 Wat de nieuwe creditcards betreft, wordt het volgende overwogen. Vaststaat dat de openstaande saldo's van de creditcards met behulp van het verstrekte doorlopend krediet overeenkomstig de wens van Consument zijn afgelost. Anders dan door Consument in zijn slotreactie is betoogd staat vast dat Consument de creditcards niet heeft opgezegd maar een upgrade heeft aangevraagd en gekregen. Dit volgt uit de overgelegde aanvraagformulieren alsmede de omzettingsbrief (zie hiervoor onder 2.3) waarin het toesturen van de nieuwe creditcard(s) is vermeld en gewag is gemaakt van de gespreid betalingsfaciliteit. Dit vloeit ook voort uit hetgeen door Consument eerder over het gebruik van de opgewaardeerde creditcards heeft aangegeven; zie hiervoor hetgeen onder 3.3 is vermeld. Dat, tot slot, Consument geen aanspraak heeft kunnen maken op de door ICS opgestelde compensatieregeling, komt de Commissie niet onredelijk voor omdat niet is gebleken dat aan de voorwaarde ter zake overkreditering is voldaan. Dat Consument de procedurele behandeling van zijn verzoek om voor de compensatieregeling in aanmerking te mogen komen als onprettig heeft ervaren, maakt het vorenstaande niet anders.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.