**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0324**
**(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 1 februari 2021 |
| Ingediend door | : De consument |
| Tegen | : ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar |
| Datum uitspraak | : 8 april 2021 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |
| Uitkomst | : Vordering afgewezen |
| Bijlage | : Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering |

## Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. De consument meent dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat deze op het midden van de weg reed. De verzekeraar vindt van niet. De commissie oordeelt dat de consument niet heeft bewezen dat de tegenpartij op het midden van de weg reed of terechtkwam op zijn weghelft. De commissie wijst de vordering daarom af.

## 1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de bovengenoemde documenten beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

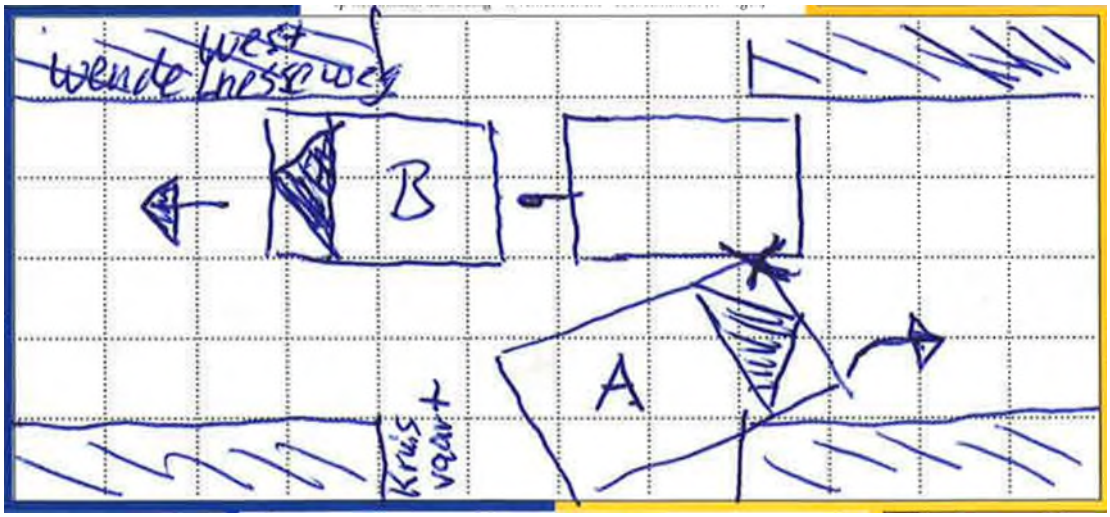
## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument is op 13 juni 2020 betrokken geweest bij een aanrijding. Op het moment van de aanrijding sloeg de consument rechtsaf een voorrangsweg op. De auto met aanhangwagen (de tegenpartij) reed op de voorrangsweg en kwam voor de consument van rechts. Terwijl de consument rechtsaf de weg op reed, raakte hij de zijkant van de aanhangwagen.

2.2 De consument en de tegenpartij hebben een schadeformulier ingevuld. Aan de kant van de consument is op het schadeformulier nummer 12 ‘ging rechtsaf’ aangekruist.

Aan de kant van de tegenpartij is niets aangekruist. Beide partijen hebben verklaard bij het stukje 'Mijn opmerkingen' dat de andere partij op de verkeerde weghelft reed. De tekening op het formulier ziet er zo uit:




2.3 De consument heeft op de achterkant van het formulier ingevuld dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat hij op het midden van de weg reed, terwijl de consument de weg op draaide.

2.4 De consument heeft de verzekeraar als verzekeraar van de tegenpartij aansprakelijk gesteld. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen.

*De klacht en vordering*

2.5 De consument vordert € 1.000,00. Hieronder valt het volgende: de schade aan de auto van de consument, compensatie voor de wegenbelasting, compensatie voor de verzekerings-premie en compensatie voor het ongemak dat de consument ervoer, omdat hij zijn auto niet kon gebruiken. De consument vraagt ook wettelijke rente over dit bedrag vanaf 1 september 2020.

2.6 De tegenpartij is volgens de consument aansprakelijk, omdat hij gedeeltelijk op de weghelft van de consument reed. De tegenpartij deed dit om te anticiperen op de bocht die eraan kwam. De consument reed zelf met ongeveer 5 kilometer per uur toen hij de weg op draaide en stond nog maar een halve meter op de weg toen de aanrijding gebeurde. Op het moment dat hij de weg op draaide, was de weg vrij. Als de tegenpartij niet op de weghelft van de consument was gekomen, dan was de aanrijding niet gebeurd.

2.7 De consument twijfelt aan de juistheid van de gegevens die de tegenpartij heeft ingevuld op het schadeformulier. Bij de bestuurder is namelijk de eigenaar van de auto met aanhangwagen opgeschreven, terwijl het een jonge bestuurder was, die niet de eigenaar van de auto had kunnen zijn. De consument heeft gezocht op internet en de eigenaar van de auto kunnen achterhalen. Dat was niet de bestuurder van de auto op het moment van de aanrijding. De consument heeft de gegevens van deze bestuurder nooit gekregen en kan daardoor de bestuurder zelf ook niet aansprakelijk stellen. De consument vermoedt ook dat de jonge bestuurder niet het juiste rijbewijs had om in een auto met aanhangwagen te mogen rijden. Het rijgedrag van de bestuurder toont dat aan. De consument weet nu niet wie zijn tegenpartij is en de verzekeraar draait er omheen met juridische teksten. Slecht gedrag lijkt beloond te worden.

2.8 De verzekeraar heeft telkens erg lang gewacht met antwoorden en daardoor heeft de klacht van de consument onnodig vertraging opgelopen. Ook kon de consument in die periode zijn auto niet laten repareren, terwijl dit wel nodig was, omdat de auto anders niet door de apk zou komen. De consument heeft hiermee gewacht, omdat er nog een expert naar zou moeten kijken om de schade vast te stellen. De consument heeft herhaaldelijk contact opgenomen met de verzekeraar, zowel mondeling als schriftelijk, maar de verzekeraar heeft daar onzorgvuldig op gereageerd. Dit bewijst slechte dossiervoering.

*Het verweer*

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat dit zo is en legt dit hieronder uit.

*Aan welke regels moet de commissie toetsen?*

3.2 Volgens artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is het aan de consument om te bewijzen dat de tegenpartij aansprakelijk voor aanrijding. Dat komt doordat de consument zich op een rechtsgevolg (namelijk een vergoeding van zijn schade) beroept.

*Is de tegenpartij aansprakelijk voor de aanrijding?*

3.3 De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat de weg voor de consument vrij was en hij langzaam reed. De tegenpartij kwam juist op de weghelft van de consument, omdat hij een bocht verderop in de weg ruim wilde nemen en daarvoor al naar links uitweek.

De verzekeraar vindt dat de tegenpartij niet aansprakelijk is, omdat niet is gebleken dat de tegenpartij op de weghelft van de consument is gekomen. De consument had volgens de verzekeraar bovendien voorrang moeten verlenen aan de tegenpartij, omdat die op een voorrangsweg reed en van rechts kwam.

3.4 De commissie komt tot het oordeel dat de consument er niet in is geslaagd om te bewijzen dat de tegenpartij aansprakelijk is. Uit het schadeformulier blijkt dat de tegenpartij van rechts kwam en een voorrangsweg op reed. Beide partijen hebben ingevuld dat de andere partij op de verkeerde weghelft terecht kwam. Dit zijn tegenstrijdige verklaringen. Het schade-formulier ondersteunt daardoor het standpunt van de consument niet. De consument heeft verder geen documenten aangeleverd waaruit de aansprakelijkheid van de tegenpartij blijkt.

3.5 Er zijn echter wel aanwijzingen dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding. De verzekeraar heeft een foto van Google Maps meegestuurd met zijn verweer om aan te tonen wat de situatie ter plaatse was. Het blijkt te gaan om een smalle weg zonder middenstreep. De weghelften zijn daardoor niet duidelijk. Of de tegenpartij op de weghelft van de consument is gekomen, is daardoor ook niet duidelijk en blijkt bovendien niet uit het schadeformulier. De smalle weg biedt ook onvoldoende ruimte om geheel de weg op te draaien zonder de tegenligger te hinderen als deze tegenligger van rechts komt. Daar komt bij dat de tegenpartij op een voorrangsweg reed, zo blijkt uit de foto van Google Maps, en bovendien van rechts kwam. Zelfs als de tegenpartij op het midden van de weg of zelfs links reed, had de consument moeten wachten totdat de tegenpartij voorbij was en er ruimte was om de weg op te rijden.

*Maakt het uit dat niet de juiste gegevens op het schadeformulier zijn ingevuld?*

3.6 De consument noemt verder nog de mogelijkheid dat de bestuurder van de auto niet in het bezit was van het juiste rijbewijs. De commissie kan zich voorstellen dat het voor de consument een gevoel van onrechtvaardigheid geeft dat de tegenpartij niet de volledige gegevens heeft ingevuld op het schadeformulier en dat de verzekeraar de gegevens niet wil geven. Het is immers de bedoeling dat partijen het formulier met de juiste gegevens invullen. Voor de beoordeling van de aansprakelijkheid maakt deze informatie niet uit. De consument is er niet in geslaagd om aan te tonen dat de tegenpartij aansprakelijk was voor de aanrijding. Dat er sprake was van een mogelijk onervaren bestuurder of een bestuurder die niet met aanhangwagen had mogen rijden, maakt dat niet anders.

*Heeft de verzekeraar te lang gewacht met antwoorden?*

3.7 De consument geeft verder aan dat de verzekeraar lang heeft gewacht met het sturen van reacties en dat hij in die tijd zijn auto niet heeft kunnen gebruiken.

Uit de stukken blijkt dat de verzekeraar niet direct op de aansprakelijkstelling heeft gereageerd, omdat hij geen reactie van de tegenpartij kreeg. Hiervoor heeft de verzekeraar excuses aangeboden aan de consument. De commissie gaat er daarom niet verder op in.

*Conclusie*

3.8 Op basis van het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### *Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering*

*De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.*