Uitspraak Commissie van Beroep 2013-32 d.d. 13 november 2013
(prof. mr. F.R. Salomons, voorzitter, mr. A. Bus, mr. C.A. Joustra, drs. P.H.M. Kuijs AAG en mr. W.J.J. Los, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Vermogensbeheer. Risicoprofiel vermogensbehoud. Bank heeft voldoende inlichtingen ingewonnen. Geen reden om naar aanleiding van vragenformulier consument nader te vragen naar bedoelingen en wensen. Vastgestelde risicoprofiel passend. Geen tekortkoming bij samenstelling portefeuille. Afwijkingen bandbreedten in de gegeven omstandigheden aanvaardbaar. Voortgezet beheer na overlijden consument ten behoeve van erfgenamen. Adequaat voorzien in liquiditeitsbehoefte erfgenamen. Wijzigingen in portefeuille echter niet in overeenstemming met risicoprofiel.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in beroep

1.1 De bank heeft bij een op 6 mei 2013 gedateerd en op 8 mei 2013 door KiFiD ontvangen beroepschrift, aangevuld bij een op 27 mei 2013 gedateerde brief, met bijlagen, op de voet van artikel 43 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening in verbinding met artikel 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder Reglement van beroep) de in het geschil tussen partijen gegeven uitspraken van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 27 november 2012 en 15 april 2013 ter toetsing voorgelegd aan de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Beroepscommissie).

1.2 Belanghebbende heeft bij een op 2 juli 2013 gedateerd verweerschrift met bijlagen het beroep bestreden. Zij heeft haar verweerschrift aangevuld bij nader verweerschrift van 19 juli 2013. Haar verweer strekt ertoe dat de Beroepscommissie het beroep zal verwerpen. Belanghebbende treedt in deze zaak op ten behoeve van de erfgenamen van mevrouw X (verder de erflaatster).

1.3 De Beroepscommissie heeft het beroep mondeling behandeld op 9 september 2013. Beide partijen waren aanwezig en hebben hun standpunten bij de behandeling van het beroep ter zitting nader toegelicht en vragen van de Beroepscommissie beantwoord. Namens belanghebbende is een pleitnota overgelegd.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het principaal en het incidenteel beroep

3.1 De Beroepscommissie gaat uit van de door de Geschillencommissie vastgestelde feiten en van de hierna te vermelden feiten.

(i) De bank voerde het beheer over de effectenportefeuille van de erflaatster.
(ii) De erflaatster, destijds 86 jaar oud, heeft een op 4 februari 2003 gedateerde 'Vragenlijst risico-acceptatie' ondertekend. In deze lijst heeft de erflaatster op de hierna te vermelden vragen de eveneens te vermelden antwoorden aangekruist.

'1. Na hoeveel jaar wilt u vermogensgroei of inkomen van uw rekening gaan ontvangen?'
Antwoord: 'A. Minder dan 2 jaar'

'2. Als u eenmaal bedragen van uw rekening wilt opnemen, hoeveel jaar wilt u dit dan blijven doen.'
Antwoord: 'D. 6-9 jaar'

'3. Wij doen hier een aantal uitspraken over het jaarlijkse bedrag dat u de komende 5 jaar kunt besteden aan nieuwe beleggingen. Welke van deze uitspraken komt het meest overeen met uw situatie?'
Antwoord: 'A. Ik verwacht dat het bedrag dat ik aan nieuwe beleggingen zal kunnen besteden de komende 5 jaar zal verminderen.'

'4. Hieronder doen wij vijf uitspraken van beleggers over risico en rendement. Welke van deze uitspraken beschrijft uw houding het beste?'
Antwoord: 'A. Als ik beleg, is het belangrijkste dat ik geen geld verlies. Ik ben dus bereid met minder rendement genoegen te nemen, in ruil voor meer zekerheid.'

'5. Inflatie kan van het rendement van uw beleggingen weinig overlaten, vooral als het om langere periodes gaat. Als bijvoorbeeld in een bepaald jaar de inflatie 4% is, geeft een belegging met een rendement van 7% maar 3% meer koopkracht. Geef aan welke van de volgende uitspraken uw houding tegenover beleggen en inflatie het beste weergeeft.'
Antwoord: 'A. Ik wil de volatiliteit van mijn portefeuille beperken, zolang ik de inflatie maar bijhoud.'

'6 De waarde van de meeste beleggingen schommelt op de korte termijn. Stel dat u dit jaar € 300.000 hebt gestort op uw beleggingsrekening, met de bedoeling deze tien jaar aan te houden. Als deze belegging tijdens het eerste jaar in waarde zou teruglopen, bij welk bedrag van uw oorspronkelijke € 300.000 zou u dan gaan verkopen om naar een stabielere belegging uit te wijken?
Antwoord: 'E. Ik zou niet verkopen.'

'9 In het onderstaande diagram tonen wij de beleggingsperformance van een hypothetische portefeuille over een periode van tien jaar. De performance van deze portefeuille stemt overeen met die van soortgelijke portefeuilles. Als dit de portefeuille met uw beleggingen was, wat zou u dan op dit moment doen? (..)'
Antwoord: 'A. Op dit moment niets.'

'10. De ervaring leert dat beleggingen met een hoger risico op de korte termijn, meer kans hebben op grote vermogenstoename op de lange termijn. Ook het omgekeerde is het geval: beleggingen met stabiele rendementen en minimale

verliezen op korte termijn, zullen niet vaak leiden tot een grote vermogenstoename op de lange termijn. Als u dit in gedachten houdt, welke van de volgende uitspraken komt dan het meest overeen met uw ideeën over beleggingen?'
Antwoord: 'C. Het vermijden van verliezen op de korte termijn is voor mij belangrijker dan vermogensgroei op de lange termijn.'

'11. In het volgende diagram ziet u de hypothetische resultaten van vijf voorbeeld-portefeuilles. Alle zijn één jaar aangehouden. Voor elk van de vijf geven wij de meest optimistische en pessimistische winst- en verliesscenario's. U ziet dat de portefeuille met de hoogst mogelijke winst ook het grootst mogelijke verlies kan lijden. Kies op basis van deze informatie de portefeuille waarbij u zich het meeste op uw gemak zou voelen.'
Antwoord: 'A. Portefeuille A' (rendement tussen 15.6 % en -2.0 %).

De Vragenlijst risico-acceptatie resulteerde in een risico-acceptatiescore tussen 23 en 42. Bij de door de erflaatster gekozen tijdshorizon resulteerde dit in het beleggingsprofiel 'Vermogensbehoud'.

(iii) In een op 4 februari 2003 gedateerd intakeformulier private banking, opgesteld door de bank, is met betrekking tot belanghebbende onder meer het volgende vermeld.

Bruto Inkomen	€ 7.000 (AOW)
Bruto Inkomen Partner	€ 30.0000 AOW + pensioen
Effecten A	€ 700.000
Eigen woning	€ 250.000
Overig onroerend goed Egmond	€ 100.000
Overige banktegoeden (ABN)	PM
Totaal bezittingen	€ 1.050.000
Hypotheek	€ 90.000
Totaal schulden	€ 90.000
Doelstellingen, randvoorwaarden en wensen:	
Reservefonds afhankelijkheid	laag
Risicoprofiel:	
Kennis en ervaring	weinig
Beleggingshorizon	5 tot 7jr
Risico acceptatie	beperkt
Betrokkenheid	weinig
Vermogensbehoud	

(iv) Op 4 februari 2003 heeft de erflaatster een beheerovereenkomst voor onbepaalde tijd ondertekend. In bijlage I bij deze overeenkomst (Cliëntenprofiel en beleggings-beleid) is het beleggingsprofiel vastgesteld op vermogensbehoud. In deze bijlage zijn de kenmerken van in de portefeuille op te nemen effecten omschreven.

Als strategische allocatie is vermeld:

	Neutraal	Min	Max
Aandelen	20%	5%	35%
Obligaties	60%	50%	70%
Alternatief	20%	10%	30%
Contanten	0%	0%	10%

(v) De erflaatster is op 4 augustus 2007 overleden. Belanghebbende is executeur over de nalatenschap.

(vi) Op 11 oktober 2007 heeft de bank achttien fondsen uit de portefeuille verkocht voor een bedrag van in totaal € 110.314,68. Daarvoor in de plaats heeft de bank op 17 oktober 2007 belegd in haar huisfondsen B voor een bedrag van € 54.129,30 (1.000 stuks) en C voor een bedrag van € 62.548,19 (700 stuks).

(vii) Op 11 januari 2008 heeft de bank voor € 30.255,- (30.000 stuks tegen een koers van € 1,0085) belegd in Barclays CMS Stoxx 50. Deze belegging is op 3 oktober 2008 verkocht voor een (bruto) opbrengst van € 22.960,36 (30.000 stuks tegen een koers van € 0,7721), derhalve met een (bruto) verlies van € 7.092,-. In 2008 zijn geen andere aankooptransacties verricht. De bank heeft in dat jaar met een totale opbrengst van € 304.478,14 aan verkooptransacties ten laste van deze portefeuille verricht.

(viii) In 2008 is tot een bedrag van in totaal € 295.804,- aan de portefeuille onttrokken.

(ix) Uit het door de bank opgestelde jaaroverzicht 2008 ten name van de erven van de erflaatster bleek dat de waarde van deze portefeuille bij het eind van dit jaar € 201.739,14 bedroeg. Er is dat jaar een netto-verlies geleden van € 124.244,98. De portefeuille was samengesteld als volgt:

Assetallocatie:	Bedrag (€)	Weging(%)	Nettoresultaat
Liquiditeiten	28.313,35	14,03	- 28,33
Aandelen en derivaten	81.386,00	40,34	- 37,88
Vastrentende waarden	19.000,00	9,42	- 35,68
Alternatieve beleggingen	73.039,79	36,21	- 33,29
Totaal	201.739,14	100,00	- 26,27

3.2 Belanghebbende heeft in eerste aanleg vergoeding gevorderd van € 77.487,31 als schade die is geleden als gevolg van tekortkomingen van de bank bij het door haar gevoerde beheer. In het bijzonder verwijt belanghebbende de bank dat zij niet het meest behoudende beleggingsprofiel heeft vastgesteld en in de periode van 2003 tot eind mei 2008 financiële instrumenten in de portefeuille van de erflaatster heeft opgenomen die daarvoor niet geschikt waren vanwege het gecompliceerde dan wel risicovolle karakter daarvan, de zeer lange looptijd in verhouding tot de leeftijd van de erflaatster en haar beleggingshorizon.

3.3 De bestreden uitspraak van de Geschillencommissie betreft twee door belanghebbende aan de Geschillencommissie voorgelegde vorderingen ter zake van het beheer over twee verschillende portefeuilles, te weten van haar moeder en van haar tante. In dit hoger beroep is uitsluitend de portefeuille van haar moeder (de erflaatster) aan de orde. De daarop betrekking hebbende vordering heeft de Geschillencommissie toegewezen tot een bedrag van € 60.722,13. Daartoe heeft de Geschillencommissie, samengevat, het volgende overwogen. De Geschillencommissie is ervan uitgegaan dat de klacht van belanghebbende alleen betrekking heeft op hetgeen de bank na het overlijden van de erflaatster heeft gedaan en niet op het beheer tijdens haar leven. De bank heeft na het overlijden van de erflaatster zonder toestemming van de erfgenamen wijzigingen in de portefeuille aangebracht die niet in overeenstemming waren met de behoefte van de erfgenamen aan liquide middelen, welke behoefte de bank bekend was. Die wijzigingen betreffen de belegging in de twee huisfondsen van de bank en de aankoop van Barclays CMS Stoxx 50. Het koersverlies op die beleggingen is de schade die de bank belanghebbende moet vergoeden.

4. Beoordeling van het beroep

Het principaal beroep van de bank

4.1 Het beroep van de bank betreft de onderdelen 4.3.3 en 4.3.4 van de tussenuitspraak van de Geschillencommissie en onderdeel 2 van de einduitspraak. De bank bestrijdt dat zij met haar beleggingsbeslissingen na het overlijden van de erflaatster is tekortschoten in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de erfgenamen. De bank heeft in dat kader onder meer aangevoerd dat er voldoende liquide middelen in de portefeuille aanwezig waren en dat er voldoende fondsen waren die snel liquide konden worden gemaakt.

4.2 De Commissie van Beroep stelt vast dat ingevolge artikel 7:422 lid 1, onder a, BW het beheer op grond van de beheerovereenkomst eindigde door het overlijden van de erflaatster. Uit wat partijen in de stukken hebben aangevoerd en bij de mondelinge behandeling van 9 september 2013 hebben verklaard, valt echter op te maken dat de bank het beheer ten behoeve van de erfgenamen heeft voortgezet en belanghebbende dat als executeur namens de erfgenamen heeft aanvaard. Voor dat voortgezette beheer gold nog steeds het beleggingsprofiel ‘vermogensbehoud’, omdat geen ander profiel was overeengekomen.

4.3 Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de bank bij het voortgezette beheer is tekortgeschoten met betrekking tot een liquiditeitsbehoefte van de erfgenamen. Bij de mondelinge behandeling van 9 september 2013 is komen vast te staan dat de bank na het overlijden van de erflaatster steeds adequaat kon voorzien in de daadwerkelijke liquiditeitsbehoefte van de erfgenamen. De portefeuille bevatte daartoe voldoende liquide middelen en door verkoop eenvoudig liquide te maken fondsen.

4.4 De verkoop van de achttien fondsen op 11 oktober 2007 en de aankoop van de twee huisfondsen op 17 oktober 2007 die in de plaats van de verkochte fondsen kwamen, alsmede de aankoop van Barclays CMS Stoxx 50 maakten echter dat de portefeuille niet meer voldeed aan het geldende beleggingsprofiel 'vermogensbehoud'. Dat is aan te merken als een tekortkoming van de bank. Het argument van de bank, dat zij op die wijze de portefeuille van de erflaatster meer in lijn wilde brengen met de portefeuilles van de erfgenamen met het oog op de verdeling daarvan, vormt daarvoor geen toereikende rechtvaardiging nu zij niet voldoende gemotiveerd heeft weersproken dat zij deze aanpassing (en daarmee afwijking van het profiel) niet met belanghebbende heeft besproken.

4.5 Voor de schade die de erfgenamen als gevolg van deze tekortkoming hebben geleden, is de bank aansprakelijk. De schade bestaat uit:
a. het verschil tussen enerzijds de achttien verkochte fondsen en anderzijds de twee huisfondsen, wat betreft de waardeontwikkeling na de verkoop respectievelijk de aankoop en de inkomsten die deze hebben gegenereerd, en
b. het verlies dat is geleden op de Barclays CMS Stoxx 50.

4.6 Ten aanzien van a merkt de Commissie van Beroep op dat, anders dan de Geschillencommissie heeft gedaan, de verkoop van de achttien fondsen niet los kan worden gezien van de aankoop van de twee huisfondsen. Er was immers geen reden om de achttien fondsen te verkopen zonder de intentie daarvoor in de plaats de twee huisfondsen aan te kopen. Met name is niet gebleken dat de verkoop van de achttien fondsen was ingegeven door twijfel aan de kwaliteit van die fondsen. De schade is daarom niet het waardeverlies van de twee huisfondsen maar het verschil in verlies van de waarde van de huisfondsen en de achttien verkochte fondsen en het verschil in de inkomsten die deze hebben gegenereerd. Niet in geschil is verder dat, zoals de bank heeft gedaan in haar brief van 3 januari 2013, als peildatum de datum 13 maart 2009 moet worden aangehouden, de dag waarop belanghebbende voor het eerst over deze kwestie bij de bank heeft geklaagd.

De achttien verkochte fondsen hadden op 13 maart 2009 een waarde van € 53.207,85 (verlies: € 57.106.83). De huisfondsen hadden op 13 maart 2009 een waarde van € 62.576,- (verlies: € 54.101,49). De beleggingsbeslissing heeft de erfgenamen dus in zoverre een lager verlies (een voordeel) opgeleverd, namelijk € 3.005,34.

De achttien verkochte fondsen zouden in de periode van 11 oktober 2007 tot 13 maart 2009 € 3.308,84 aan inkomsten hebben opgeleverd, de huisfondsen € 674,-. In zoverre heeft de beleggingsbeslissing de erfgenamen een nadeel opgeleverd van € 2.634,84.

In totaal heeft de beleggingsbeslissing een voordeel opgeleverd van € 370,50.

Het verlies dat is geleden op de aankoop Barclays CMS Stoxx 50 bedraagt € 7.294,64.

Het totale nadeel dat de erfgenamen hebben geleden is daarom € 6.924,14. Dat bedrag komt voor vergoeding door de bank in aanmerking.

4.7 Uit het voorgaande volgt dat het principaal beroep slaagt.

Het incidenteel beroep van belanghebbende

4.8 Belanghebbende heeft in het verweerschrift opmerkingen gemaakt over het vastgestelde beleggingsprofiel en het gevoerde beheer tijdens het leven van de erflaatster. Tijdens de mondelinge behandeling van 9 september 2013 heeft zij desgevraagd verklaard dat zij incidenteel beroep heeft willen instellen. De bank heeft daartegen aangevoerd dat zij dat niet uit het verweerschrift heeft opgemaakt of moeten opmaken en dat zij zich tegen de behandeling van de bezwaren van belanghebbende verzet. Zoals uit het navolgende zal blijken, kan in het midden blijven of incidenteel beroep is ingesteld, aangezien de bezwaren van belanghebbende falen.

4.9 Het beleggingsprofiel

4.9.1 Belanghebbende meent in de eerste plaats dat ten onrechte niet het meest behoudende beleggingsprofiel is vastgesteld, te weten 'vastrentend'. Zij heeft daarbij onder meer gewezen op de leeftijd van de erflaatster, haar beperkte beleggingskennis en de volgens belanghebbende onduidelijke vragen op de Vragenlijst risico-acceptatie.

4.9.2 De bank heeft in 2002 en in 2003 informatie ingewonnen bij de erflaatster ter vaststelling van haar beleggingsprofiel. De daarbij door de bank gestelde vragen, zie hiervoor onder 4.1 sub (ii), waren destijds ter zake dienend. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep zijn de vragen voldoende duidelijk, mede in aanmerking genomen de daarbij gegeven toelichting en de scoretabel. De door de erflaatster gegeven antwoorden leidden tot het beleggingsprofiel 'vermogensbehoud'. Uit de scoretabel heeft de erflaatster eenvoudig kunnen opmaken dat het beleggingsprofiel 'vermogensbehoud' wel een behoudend profiel was, maar niet het meest behoudende. Hetgeen naar voren is gebracht of gebleken rechtvaardigt niet de conclusie dat dit profiel voor de erflaatster op zichzelf niet passend was. De erflaatster had een (zeer) hoge leeftijd, maar dat wil niet zeggen dat zij wegens een beperkte levensverwachting of anderszins geen enkel verlies op het vermogen meer wilde aanvaarden en dat zij een beleggingshorizon van 5-7 jaar te risicovol vond. Dat is in dit geval ook minder aannemelijk omdat de erflaatster de bank niet heeft opgegeven dat zij geen risico aanvaardde, maar wel dat haar risico-acceptatie 'beperkt' was. Daarbij komt dat de erflaatster al jaren een beleggingsportefeuille had met risicovoller profiel dan 'vermogensbehoud': de portefeuille bestond volgens de verklaring van Y, neef van de erflaatster, voor ongeveer 95 procent uit aandelen.

4.9.3 Belanghebbende heeft er verder op gewezen dat de erflaatster bij de vragen 6 (ik zou niet verkopen) en 9 (ik zou niets doen) van de Vragenlijst risico-acceptatie de hoogste risico-acceptatiescore heeft behaald, in tegenstelling tot de beantwoording van de andere vragen. Anders dan belanghebbende betoogt, kan niet worden gezegd dat (juist) deze vragen voor iemand zonder relevante beleggingservaring zo onduidelijk zijn dat reeds om die reden een nadere toelichting van de bank op zijn plaats was. Voorts moet worden bedacht dat de antwoorden die erflaatster op de vragen 6 en 9 heeft gegeven ermee kunnen samenhangen dat zij jarenlang een (tamelijk offensieve) beleggingsportefeuille had aangehouden met voor-

namelijk aandelen en dus ervaren moet hebben dat de waarde van beleggingen in de loop der tijd kan fluctueren, een beleggingshorizon had opgegeven van 5-7 jaar en een beperkt risico aanvaardde, zodat er voor de bank niet direct aanleiding behoefde te bestaan om eraan te twijfelen of erflaatster deze vragen goed had begrepen. Mede in aanmerking genomen dat de totaalscore (nog steeds) uitkwam op een defensief profiel als vermogensbehoud, was de bank onder deze omstandigheden niet gehouden om de erflaatster nader te vragen naar haar bedoelingen en wensen.

4.9.4 Hiervan uitgaande heeft de bank daarom, als goed beheerder van de portefeuille aan de erflaatster kunnen adviseren om bij het beheer uit te gaan van een portefeuilleprofiel 'vermogensbehoud'. Dit beleggingsprofiel is ook het uitgangspunt van de beheerovereenkomst.

4.9.5 Niet gebleken is dat de bank op enig tijdstip op de hoogte is gekomen van feiten of omstandigheden die aanleiding hadden moeten zijn om het beleggingsprofiel van belanghebbende aan te passen.

4.9.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de bank bij het door haar gevoerde beheer mocht uitgaan van het portefeuilleprofiel 'vermogensbehoud'.

4.10 De samenstelling van de portefeuille

4.10.1 In de portefeuille waren volgens belanghebbende financiële instrumenten opgenomen die daartoe niet geschikt waren. Hierbij heeft belanghebbende vier voorbeelden genoemd van fondsen die te eniger tijd waren opgenomen in de portefeuille van erflaatster, te weten:

- IKB Funding Trust 'variable perpetual callable';
- Barclays 10 year CMS Stoxx 50 links CMS floater 'structured notes';
- A;
- AIG Private Equity Ltd (thans genoemd Apen Ltd).

De bank heeft volgens belanghebbende onvoldoende informatie verstrekt met betrekking tot de risico´s die waren verbonden aan een aantal in de portefeuille van de erflaatster opgenomen effecten.

4.10.2 Gelet op het hiervoor ter sprake gekomen beleggingsprofiel rechtvaardigt het enkele feit dat de bank een of meer van de door belanghebbende genoemde financiële instrumenten heeft opgenomen in de door haar beheerde portefeuille niet het oordeel dat de bank heeft gehandeld in strijd heeft met de haar jegens de erflaatster betamende zorg. Dit zou anders kunnen zijn wanneer zou blijken dat de bank tegelijkertijd een verhoudingsgewijs te groot aantal van dergelijke – risicovolle – financiële instrumenten in de beheerde portefeuille mocht hebben opgenomen.

4.10.3 Belanghebbende heeft in beroep aangevoerd dat de door haar genoemde beleggingen slechts voorbeelden zijn van risicovolle fondsen die op enig moment waren opgenomen in de portefeuille van de erflaatster. Zij heeft echter niet gesteld hoeveel van de gewraakte fondsen tot de portefeuille hebben behoord en evenmin of en in hoeverre zij tegelijkertijd al dan met andere risicovolle fondsen in de portefeuille waren opgenomen. Evenmin is gebleken dat in de portefeuille andere beleggingen waren opgenomen met een te risicovol karakter. Aldus kan hetgeen belanghebbende heeft gesteld niet leiden tot het oordeel dat de bank door opname van de genoemde fondsen in de portefeuille is tekortgeschoten in de nakoming van verbintenissen die voor haar uit de beheersovereenkomst voortvloeiden. Er zijn bovendien geen concrete aanwijzingen dat de bank de overeengekomen bandbreedten ten aanzien van de in de portefeuille op te nemen categorieën effecten heeft veronachtzaamd of daarvan zonder goede grond van is afgeweken. Op het betoog van belanghebbende dat uit de overzichten over het jaar 2008 blijkt dat de percentages in de portefeuille opgenomen obligaties lager waren dan was overeengekomen, wordt nader ingegaan onder 4.10.4 en volgende.

4.10.4 Belanghebbende heeft (in het nader verweerschrift) aangevoerd dat de portefeuille vrijwel steeds voor minder dan 50 procent uit obligaties bestond. Bij nader verweerschrift van 19 juli 2013 heeft zij hiervan een overzicht gegeven.

4.10.5 Bij de beoordeling van het onderhavige bezwaar kunnen buiten beschouwing worden gelaten de beleggingsbeslissingen die de bank na het overlijden van de erflaatster op 4 augustus 2007 heeft genomen. Die beleggingsbeslissingen zijn immers al in het principaal beroep besproken.

4.10.6 Blijft over de vraag of gezegd kan worden dat de bank over de jaren vóór het overlijden is tekortgeschoten in de nakoming van de voor haar uit de beheerovereenkomst voortvloeiende verplichtingen met betrekking tot de in acht te nemen bandbreedten. Daarover heeft de bank onweersproken aangevoerd dat zij zich gedurende een bepaalde periode niet exact heeft gehouden aan de overeengekomen brandbreedten en dat zij haar cliënten hiervan schriftelijk op de hoogte heeft gesteld. Hierin ligt besloten dat de bank ook de erflaatster van de afwijking op de hoogte heeft gesteld. Er is geen reden om aan te nemen dat dergelijke mededelingen de erflaatster niet hebben bereikt. Als reden voor afwijking van de overeengekomen bandbreedten heeft de bank vermeld dat zij het om beleggingtechnische redenen onverantwoord achtte nieuwe obligatieaankopen te doen voor haar cliënten omdat de rentevergoeding op obligaties als gevolg van de dalende kapitaalmarktrente zeer laag was geworden. Nu niet is weersproken dat de bank hiervan bij haar beleggingsbeleid is uitgegaan, moet dit als vaststaand worden aangenomen. De Commissie van Beroep acht de gesignaleerde afwijkingen van de bandbreedten in de gegeven omstandigheden aanvaardbaar. Er is verder geen grond om aan te nemen dat de producten die bank in de plaats van obligaties in de portefeuille heeft opgenomen, voor de erflaatster als te risicovol moeten worden gekwalificeerd. Daarom kan niet worden gezegd dat de bank in de jaren vóór het overlijden van de erflaatster niet de zorg van een goed vermogensbeheerder in acht heeft genomen.

4.11 Verstrekking van informatie over aan bepaalde beleggingen verbonden de risico´s

In het midden kan blijven of de door de bank verstrekte informatie met betrekking tot de door belanghebbende als risicovol aangemerkte beleggingen afdoende was. Uitgangspunt is dat de bank als beheerster van de portefeuille, met in achtneming van hetgeen in de beheerovereenkomst was bepaald, zelfstandig kon beslissen welke transacties zij voor rekening van de erflaatster diende te verrichten. Zoals volgt uit hetgeen hiervoor is overwogen, is niet gebleken dat de bank in strijd handelde met voor haar uit de beheerovereenkomst voortvloeiende verplichtingen door de door belanghebbende als te risicovol aangemerkte effecten in de portefeuille op te nemen. Daarom kan, ook al zou de door de bank met betrekking tot deze beleggingen verstrekte informatie onvoldoende zijn geweest, niet worden gezegd dat sprake is van een gebrek aan zorg dat de bank tot schadevergoeding verplicht.

4.12 Het geleden verlies

4.12.1 Belanghebbende heeft gesteld dat uit het in het jaar 2008 geleden verlies ten bedrage van € 124.224,89, niet past bij het beleggingsprofiel vermogensbehoud. Dit betoog moet kennelijk in deze zin worden opgevat dat het gesignaleerde verlies volgens belanghebbende zo omvangrijk was dat het tekortschieten van de bank in het beheer noodzakelijkerwijs uit de omvang van het verlies moet worden afgeleid.

4.12.2 De Commissie van Beroep verwerpt dit betoog. In de eerste plaats voorziet de vermogensbeheerovereenkomst niet in een grens voor het in enig jaar te lijden verlies. Bovendien is van algemene bekendheid dat in het jaar 2008 de koersen van effecten door een economische crisis in het algemeen drastisch zijn gedaald. In die zin kan het jaar 2008 dan ook niet als maatgevend worden beschouwd. Onder deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat de omvang van het gestelde verlies zodanig was dat dit, behoudens tegenbewijs, zou doen vaststaan dat de bank jegens de erfgenamen in het beheer is tekortgeschoten.

4.13 Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat wat belanghebbende bij wijze van incidenteel beroep heeft willen aanvoeren, faalt. Dat brengt mee dat in het midden kan blijven of incidenteel beroep is ingesteld en tevens dat geen aanleiding is de bank nog in de gelegenheid te stellen een verweerschrift in incidenteel beroep in te dienen.

5. Slotsom

Het beroep van de bank slaagt. De Commissie van Beroep zal de navolgende beslissing voor de bestreden beslissing in de plaats stellen.

6. Beslissing

De Commissie van Beroep stelt de volgende beslissing in de plaats van de bestreden beslissing van de Geschillencommissie:

De bank moet binnen vier weken na dagtekening van dit advies € 6.924,14 aan belanghebbende vergoeden, te vermeerderen met € 50,- voor de eigen bijdrage van belanghebbende voor de behandeling van deze klacht.