**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-340 d.d. 12 december 2012**
**(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr.drs. D.J. Olthoff, secretaris)**

## Samenvatting

Consument heeft met ingang van 17 oktober 2007 bij Aangeslotene een Woonlastenverzekering gesloten. Op 1 mei 2011 heeft Consument bij Aangeslotene een claim ingediend wegens onvrijwillige werkloosheid. Consument had op dat moment een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, die voortijdig tot een einde kwam.
De claim is door Aangeslotene afgewezen omdat deze niet binnen de dekkingsomschrijving op de polis, te weten onvrijwillige werkloosheid door beëindiging van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, zou vallen. Aangeslotene heeft - onder vermelding van een coulancehalve betaling - het verzekerde bedrag uitgekeerd voor de duur die de arbeidsovereenkomst oorspronkelijk had. Volgens Consument is de door Aangeslotene gehanteerde interpretatie van de verzekeringsvoorwaarden onjuist. Consument vordert een volledige uitkering. De Commissie oordeelt dat de betreffende polisvoorwaarde niet voor meerdere uitleg vatbaar is. Op grond van de polis, de verzekeringsvoorwaarden en de bedoeling die daaruit blijkt mocht en kon Consument niet verwachten dat zijn claim onder de dekking van de polis zou vallen. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

en

Jubilee Europe B.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het ingevulde en door Consument op 29 januari 2012 ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- de aanvulling op de klacht van 3 februari 2012;
- het antwoord van Aangeslotene van 30 maart 2012;
- de repliek van Consument van 21april 2012;
- de dupliek van Aangeslotene van 25 mei 2012.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 8 oktober 2012 en partijen zijn daar verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft met ingang van 17 oktober 2007 bij Aangeslotene een woonlastenverzekering gesloten, de zogenaamde "Hypotheek-op-Zeker" verzekering met onder meer dekking voor de rubriek onvrijwillige werkloosheid. Van toepassing zijn de Voorwaarden Hypotheek-op-Zeker (hierna: "Algemene Voorwaarden").

2.2 Artikel 31 van de Algemene Voorwaarden luidt:

"***Onvrijwillige werkloosheid***

*De situatie waarin de Verzekerde als gevolg van gedwongen ontslag een uitkering ontvangt op grond van de Werkloosheidswet zoals die geldt ten tijde van de verzekerde Gebeurtenis, wegens het onvrijwillige en niet te verwijten volledige verlies van een betaalde dienstbetrekking. Onder dienstbetrekking wordt verstaan een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht of een aanstelling in openbare dienst voor onbepaalde tijd.*"

Artikel 33 van de Algemene Voorwaarden luidt, voor zover relevant:

"*Bijzondere uitsluitingen*

*33.1 Geen recht op uitkering bestaat indien de werkloosheid een gevolg is van*

*33.1.2 Het feit dat een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd is aangegaan en dat deze van rechtswege, zonder dat daartoe opzegging vereist is, eindigt.*"

2.3 Op 1 mei 2011 heeft Consument bij Aangeslotene een claim ingediend wegens onvrijwillige werkloosheid. Consument heeft bij de claim een werkgeversverklaring overgelegd waarop onder meer is vermeld dat Consument een dienstverband had voor bepaalde tijd, te weten 1 jaar, ingaande op 15 augustus 2010. Het dienstverband is op 1 april 2011 tussentijds beëindigd.

2.4 Met een brief van 16 augustus 2011 heeft Aangeslotene aan Consument bericht dat de claim wordt afgewezen, onder meer omdat deze volgens Aangeslotene niet valt binnen de dekkingsomschrijving op de polis, te weten onvrijwillige werkloosheid door beëindiging van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. In de brief is onder andere het volgende te lezen:

"*Echter u had een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, die door omstandigheden voortijdig tot een einde is gekomen. Uw claim kunnen wij dan ook gezien het bovenstaande uitsluitend accepteren vanaf de datum toekenningsbeslissing WW uitkering van het UWV en zijn wij coulancehalve bereid om u geheel onverplicht toch het verzekerde bedrag uit te keren, voor de duur die uw arbeidsovereenkomst oorspronkelijk had.* "

2.5 Volgens Consument is de door Aangeslotene gehanteerde interpretatie van de verzekeringsvoorwaarden onjuist en bestaat er recht op een volledige uitkering. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft Consument een taaladvies van het Genootschap Onze Taal overgelegd, waarin het volgende te lezen is:

"*De vraag is waarop 'voor onbepaalde tijd´ betrekking heeft: hoort het uitsluitend bij een 'aanstelling in openbare dienst' of hoort het zowel bij een 'overeenkomst naar burgerlijk recht ' als bij 'een aanstelling in openbare dienst '. Het antwoord is dat beide interpretaties (zowel die van u als van de verzekeraar) mogelijk zijn. De meest logische interpretatie van de zin is dat een 'aanstelling in openbare dienst voor onbepaalde tijd' bij elkaar hoort, ook al is het niet helemaal uit te sluiten dat 'voor onbepaalde tijd' ook betrekking heeft op 'een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht'.*

## 3. Geschil

Consument vordert van Aangeslotene - bij aanblijvende werkloosheid - betaling van de termijnen vanaf 30 juli 2011 tot een maximum van 24 maanden alsmede vergoeding van de door Consument gemaakte kosten, zijnde € 350,- voor juridisch advies en € 50,- voor taalkundig advies vermeerderd met verdere schadeposten p.m.

3.1 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
- De door Aangeslotene gehanteerde interpretatie van de verzekeringsvoorwaarden is onjuist c.q. onredelijk. Ten onrechte stelt Aangeslotene dat ingevolge art. 31 van de Algemene Voorwaarden niet alleen sprake moet zijn van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht maar ook dat die voor onbepaalde tijd moet zijn aangegaan. Echter, de zinsnede "voor onbepaalde tijd" heeft slechts betrekking op "een aanstelling in openbare dienst". De opvatting van Consument wordt ondersteund door een taaladvies van het Genootschap Onze Taal.
- De arbeidsovereenkomst van Consument is niet van rechtswege geëindigd maar is beëindigd. Bovendien was opzegging vereist. De in art. 33.1.2 van de Algemene Voorwaarden opgenomen uitsluiting is derhalve niet van toepassing op de situatie van Consument.
- Bij twijfel over de betekenis van een beding moet overeenkomstig art. 6:238 lid 2 BW de voor Consument gunstigste uitleg prevaleren.

3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:
- Uit de Algemene Voorwaarden blijkt duidelijk dat bij het eindigen van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd geen recht bestaat op een uitkering voor onvrijwillige werkloosheid.
- Consument had een contract voor bepaalde tijd. Dit contract is tussentijds geëindigd. Op grond daarvan is de conclusie gerechtvaardigd dat op de oorspronkelijke einddatum het contract niet zou worden verlengd en alsdan van rechtswege zou zijn geëindigd. Overeenkomstig art. 33.1.2 van de Algemene Voorwaarden bestaat er in dergelijke situatie geen recht op een uitkering. De redenering van consument volgend, zou een verzekerde bij tussentijdse beëindiging (door opzegging) meer rechten kunnen ontlenen aan de polis dan bij eindiging van rechtswege. Deze door Consument gehanteerde interpretatie van de verzekeringsvoorwaarden is onjuist.
- Geheel onverplicht heeft Aangeslotene over de periode van 2 mei 2011 tot en met 30 juli 2011, zijnde drie maanden van volledige werkloosheid, aan consument een uitkering verstrekt. Door aldus te handelen heeft Aangeslotene Consument in de positie gebracht die hij zou hebben gehad indien de arbeidsovereenkomst van rechtswege zou zijn geëindigd.

## 4. Beoordeling

4.1 Uitgangspunt bij de beoordeling van de vordering vormen het polisblad en de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden, in de onderhavige situatie meer specifiek Rubriek D (Onvrijwillige werkloosheid). Onbetwist is dat consument tijdens de looptijd van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd werkloos is geworden. Consument en Aangeslotene verschillen evenwel van mening over de uitleg van het begrip "onvrijwillig werkloos" in de zin van de verzekeringsvoorwaarden.
In artikel 31 van de Algemene Voorwaarden is het begrip "Onvrijwillige werkloosheid" gedefinieerd. Aangeslotene heeft de claim van Consument afgewezen met een beroep op deze omschrijving en stelt dat deze slechts zo kan worden opgevat dat uitsluitend in geval van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht voor onbepaalde tijd dekking wordt verleend bij onvrijwillige werkloosheid. Consument stelt dat daartoe vereist zou zijn dat de toevoeging "voor onbepaalde tijd" (ook) apart was vermeld na de zinsnede "arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht".

4.2 Bij de beoordeling van een geschil tussen Aangeslotene en Consument met betrekking tot de uitleg van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is niet alleen de taalkundige uitleg relevant maar komt het tevens aan op de betekenis die partijen over en weer redelijkerwijs aan deze voorwaarden mochten toekennen en op hetgeen zij redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten, een en ander met inachtneming van de omstandigheden van het geval.

4.3 In dit licht bezien acht de Commissie de verwijzing door Aangeslotene naar de in art. 33.1.2 van de Algemene Voorwaarden opgenomen uitsluiting van dekking bij werkloosheid wegens het eindigen van een contract voor bepaalde tijd van rechtswege, begrijpelijk. Anders dan Consument stelt, blijkt uit deze bepaling dat - voor zover er dekking zou zijn voor werkloosheid in geval van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd - het in ieder geval niet de bedoeling is om bij een dergelijk contract ook nog een uitkering te verkrijgen na ommekomst van de betreffende contractperiode. Dit zo zijnde, dient art. 31 van de Algemene Voorwaarden aldus te worden uitgelegd dat alleen in geval van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht voor onbepaalde tijd dekking wordt verleend bij onvrijwillige werkloosheid.

4.4 De Commissie oordeelt dat art. 31 van Algemene Voorwaarden niet voor meerdere uitleg vatbaar is en toetsing aan art. 6:238 lid 2 BW derhalve niet aan de orde is. Op grond van de polis, de verzekeringsvoorwaarden en de bedoeling die daaruit blijkt - te weten geen dekking bij een contract voor bepaalde tijd - mocht en kon Consument niet verwachten dat zijn claim onder de dekking van de polis zou vallen. Nu Aangeslotene heeft gehandeld als ware er sprake van een in de uitsluitingen wel benoemde situatie van werkloosheid in geval van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd en zij om die reden geheel onverplicht heeft uitgekeerd als ware het contract voor bepaalde tijd niet tussentijds beëindigd, kan evenmin worden gesteld dat een beroep op de verzekeringsvoorwaarden tot een onredelijke c.q. onaanvaardbare uitkomst heeft geleid.

4.5 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.