KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 110
d.d. 27 april 2011
(mr. P.A. Offers, voorzitter, prof. mr. M.M. Mendel en mr. B.F. Keulen, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting
Opstalverzekering. Brandschade garagebox. Schade-expert Consument resp. Aangeslotene sluiten vaststellingsovereenkomst over omvang schade. Aangeslotene betaalt voor contra-expert zelfde vergoeding als voor eigen expert. Consument vordert meer dan het afgesproken bedrag omdat de overeenkomst onder druk zou zijn aangegaan. Commissie: geen aanwijzingen dat vaststellingsovereenkomst onder druk is gesloten. In gegeven omstandigheden geen strijd vergoeding contra-expertise met art. 7:959 BW.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief namens Consument van 3 mei 2010 met bijlagen;
- het ingevulde en op 3 mei 2010 door Consument ondertekende vragenformulier;
- de brief namens Consument van 22 juni 2010;
- het antwoord van Aangeslotene van 13 december 2010;
- de repliek namens Consument van 18 december 2010 met bijlage;
- de dupliek van Aangeslotene van 5 januari 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 28 maart 2011.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft een opstalverzekering (hierna: de "Verzekering") gesloten bij een gevolmachtigd agent die de activiteiten uit hoofde van haar schadeverzekeringsvolmacht heeft ondergebracht bij Aangeslotene.

2.2 De op de Verzekering toepasselijke Aanvullende verzekeringsvoorwaarden (hierna: de "Aanvullende Voorwaarden") bepalen onder meer het volgende:

"**Artikel 2 Dekking**

(….)

2.3 Bijzondere vergoedingen (alleen van toepassing als gevolg van een gedekte gebeurtenis)

Boven het verzekerd bedrag wordt zonder maximum vergoed:

(….)

b. expertisekosten voor vaststelling van schade en kosten. De maatschappij betaalt aan de door de verzekeringnemer benoemde deskundige(n) maximaal het bedrag dat de maatschappij aan de door haar benoemde deskundige(n) vergoedt. (….)

(…)"

"**Artikel 4 Schade**

4.1 Vaststelling van de schade

De schade en kosten worden in onderling overleg met verzekeringnemer geregeld of door een door de maatschappij ingeschakelde deskundige vastgesteld. Indien verzekeringnemer voor de schadevaststelling de wens daartoe te kennen geeft, wordt de schade vastgesteld door twee deskundigen, waarvan één door verzekeringnemer en één door de maatschappij wordt benoemd. Voor het geval deze beide deskundigen geen overeenstemming kunnen bereiken benoemen zij samen vooraf een derde deskundige die binnen de grenzen van de taxaties van beiden, een bindende uitspraak zal doen. (….)"

2.3 Op 11 mei 2009 is een aan Consument toebehorende garagebox door brand beschadigd. De door Aangeslotene ingeschakelde schade-expert heeft de schade begroot op € 1073,-. De door Consument ingeschakelde schade-expert was van mening dat de schade € 4.144,- bedroeg. Op 13 juli 2009 is door de schade-expert van Aangeslotene en de schade-expert van Consument een Akte benoeming van experts (hierna: de "Akte benoeming van experts") getekend. Artikel 2 van deze Akte bepaalt onder meer het volgende:

"2. Als uitsluitend bewijs van de grootte van de schade overeenkomstig de in de polis vermelde waardegrondslagen zal gelden een taxatie gemaakt door ondergetekende experts, van wie verzekerde en verzekeraars er ieder één hebben benoemd, en die als blijk van aanvaarding van hun benoeming deze akte mede ondertekenen. (….)".

2.4. Uiteindelijk is een bedrag van € 2.750,- aan Consument uitgekeerd. Ter zake is op 27 oktober 2009 namens Consument een Akte van Taxatie (hierna: de " Akte van Taxatie") ondertekend door haar schade-expert. Ter vergoeding van de contra-expertise is door Aangeslotene een bedrag van € 595,- aan Consument vergoed.

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene aan haar nog een bedrag van € 1.394,- betaalt ter zake van de brandschade, namelijk het verschil tussen het schadebedrag zoals getaxeerd door haar schade-expert en het door haar ontvangen schadebedrag. Hiernaast vordert Consument betaling door Aangeslotene van een aanvullend bedrag van € 342,50 ter zake van de kosten van de door haar ingeschakelde deskundige.

3.2 Deze vorderingen steunen, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grond-slagen:
Consument is van mening dat het dakbeschot van haar garage vervangen moet worden. Zij stelt dat zij is verzekerd voor de herbouwwaarde en dat het bedrag van € 2.750,- onvoldoende is om tot vervanging over te gaan. Hiernaast heeft zij slechts onder protest met de Akte van Taxatie ingestemd omdat door de schade-expert van Aangeslotene werd aangegeven dat zij anders voorlopig niets zou ontvangen in afwachting van de benoeming van een derde schade-expert waarbij de afhandeling dan namens Aangeslotene zou worden gerekt. Tevens moest de garage nog voor de komende winter worden gerepareerd. Consument verwijst in dit verband op een email gedateerd 22 oktober 2009 van haar schade-expert aan Aangeslotene waaruit het protest zou blijken. Tenslotte wijst Consument er op dat uit de artikelen 7:959 en 7:963 BW voortvloeit dat Consument het recht had een eigen schade-expert te benoemen en dat Aangeslotene de redelijke kosten van die schade-expert dient te vergoeden. De Aanvullende Voorwaarden van Aangeslotene zijn op dit punt in strijd met deze artikelen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
Zij beroept zich op de namens Consument door haar schade-expert getekende Akte van Taxatie waarin de vergoeding van € 2.750,- is overeengekomen. Deze Akte van Taxatie voldoet zowel naar inhoud als naar wijze van totstandkoming aan de eisen van redelijkheid en billijkheid. De Akte van Taxatie is namens Consument zonder enig voorbehoud getekend. Door haar schade-expert is geen enkele druk op Consument uitgeoefend om akkoord te gaan met de Akte van Taxatie. Hiernaast stelt Aangeslotene dat zij de kosten van de door Consument ingeschakelde schade-expert heeft vergoed in overeenstemming met hetgeen in artikel 2.3 onder b van de Aanvullende Voorwaarden is bepaald en dat die vergoeding marktconform is.

Tenslotte wijst Aangeslotene er op dat volgens haar schade-expert het dakbeschot van de garage van Consument niet vervangen behoefde te worden.

4. Zitting

4.1 Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht.

5. Beoordeling

5.1 Bij Akte van Taxatie hebben de voor Consument en de voor Aangeslotene optredende schade-experts de schade vastgesteld op een bedrag van € 2.750,- inclusief BTW. In de door de schade-expert van Consument ondertekende Akte benoeming van experts zijn partijen overeengekomen deze schadevaststelling als uitsluitend bewijs van de omvang van de schade te laten gelden. De Akte van Taxatie is echter als vaststellingsovereenkomst aantastbaar conform het bepaalde in artikel 7:904 BW, indien gebondenheid van Consument aan de Akte van Taxatie in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

5.2 Van dat laatste is naar het oordeel van de Commissie geen sprake. Consument heeft in dit verband onder andere gesteld dat zij onder protest met de Akte van Taxatie heeft ingestemd omdat door de schade-expert van Aangeslotene werd aangegeven dat zij anders voorlopig niets zou ontvangen in afwachting van de benoeming van een derde schade-expert waarbij de afhandeling dan namens Aangeslotene zou worden gerekt. De Commissie constateert echter dat aan de door Consument aan de Commissie ter beschikking gestelde stukken, waaronder de email gedateerd 22 oktober 2009 van de schade-expert van Consument aan Aangeslotene, geen steun voor deze stelling valt te ontlenen en evenmin voor de stelling dat zij slechts onder protest de ophanden zijnde vaststellingsovereenkomst zou tekenen.

5.3 Ten aanzien van de vergoeding van de kosten van de contra-expertise is door Consument gesteld dat de toepasselijke Aanvullende Voorwaarden op dit punt in strijd zijn met de artikelen 7:959 en 7:963 BW. De Commissie kan Consument niet volgen in deze stelling. Uit artikel 7:959 BW vloeit voort dat een verzekeraar gehouden is tot vergoeding van redelijke kosten tot het vaststellen van de schade. Op grond van artikel 7:963 lid 6 BW is deze bepaling in het onderhavige geval van dwingend recht. Naar het oordeel van de Commissie is in de hier gegeven omstandigheden geen sprake van strijd van de Aanvullende Voorwaarden met artikel 7:959 lid 1 BW nu Aangeslotene Consument dezelfde vergoeding voor de contra-expertise heeft betaald als het bedrag dat Aangeslotene aan de door haar benoemde deskundige heeft vergoed. Door Consument is niet aannemelijk gemaakt dat

desondanks de vergoeding van de kosten van de contra-expertise niet redelijk was in de zin van artikel 959 lid 1 BW.

5.4 Uit het voorgaande vloeit voort dat de vorderingen van Consument dienen te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.