Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0577

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	16 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar en 3) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 1997 een “BijspijkerPensioen” gesloten bij een rechtsvoorganger van de verzekeraar. Bij een premie van € 65,64 per maand gedurende een looptijd ruim 39 jaar geldt er een uitkeringsgarantie van € 48.991,93. De consument maakt de verzekeraar het verwijt dat na het verlagen van de maandpremie in 2003 naar € 51,08 – dit in het kader van een door de overheid ingevoerde beperking van de spaarloonregeling – de uitkeringsgarantie zonder zijn instemming eenzijdig is verlaagd naar een bedrag van € 40.514,-. De consument is van mening dat geen enkel artikel in de verzekeringsvoorwaarden de verzekeraar het recht geeft om deze aanpassing door te voeren. De commissie volgt echter de redenering van de verzekeraar dat hij uitvoering heeft mogen geven aan de op het polisblad vermelde bepaling dat ‘bij wijziging van de verzekering de hoogte van de garantie kan worden aangepast’. De commissie wijst de vordering van de consument om het gegarandeerde kapitaal te herstellen naar het oorspronkelijke bedrag af.

3. De beoordeling

3.1 Het belangrijkste verwijt van de consument komt erop neer dat de verzekeraar geen enkel wettelijk of contractueel recht heeft om de verlaging van de uitkeringsgarantie in 2003 door te voeren zonder zijn schriftelijke instemming. De verzekeraar heeft hem in de interne klachten-procedure op geen enkele wijze kunnen overtuigen wat de contractuele en rechtmatige grondslag zou zijn voor een dergelijke wijziging van een kernbeding.

Heeft de verzekeraar de uitkeringsgarantie mogen aanpassen na het verlagen van de maandpremie?

3.2 De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en stelt vast dat op de in juli 1997 afgegeven polis bij de rubriek "Uitkeringsgarantie" de volgende zinsnede is opgenomen: *"Bij wijziging van de verzekering kan de hoogte van de garantie worden aangepast"*.

Had de consument kunnen weten dat een premieverlaging tot een verlaging van de garantie zou leiden?

3.3 Naar het oordeel van de commissie is het feit van algemene bekendheid dat als een verzekeringnemer een lager bedrag inlegt in een verzekering, de opbrengst ook lager zal zijn. Aangezien de hoogte van de uitkeringsgarantie wordt bepaald door de hoogte van de premie die gedurende looptijd wordt betaald, leidt een verlaging van de premie logischerwijs – en ook naar de aard en de systematiek van de verzekering – tot een verlaging van de uitkeringsgarantie op de einddatum van de verzekering. Daarnaast heeft de consument in juni 2000 een opgave van de afkoopwaarde ontvangen waar in de laatste alinea de opmerking is geplaatst *"dat wanneer de verzekering premievrij wordt voortgezet het garantiekapitaal bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum ƒ 7.316,- bedraagt."* Dit leidt tot het oordeel dat de consument al voor het moment van de daadwerkelijke premieverlaging in 2003 redelijkerwijs had moeten inschatten welke gevolgen een dergelijke wijziging van de verzekering voor het garantiekapitaal zou hebben. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl