Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0651
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 februari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V., h.o.d.n. Allianz Nederland Schadeverzekeringen, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 16 juli 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Samenvatting

Autoverzekering. De partner van de consument is betrokken geweest bij een aanrijding met een ander voertuig. De verzekeraar van de consument heeft aansprakelijkheid jegens de tegenpartij erkend. De consument is het hiermee niet eens. De commissie oordeelt dat de verzekeraar zich op grond van de hem beschikbare informatie in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat de partner van de consument aansprakelijk is voor de schade van de tegenpartij. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken namens de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek namens de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de pleitnotitie van de vertegenwoordiger van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 mei 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger, de heer mr. W. Sleijfer, advocaat. De verzekeraar was ook aanwezig.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

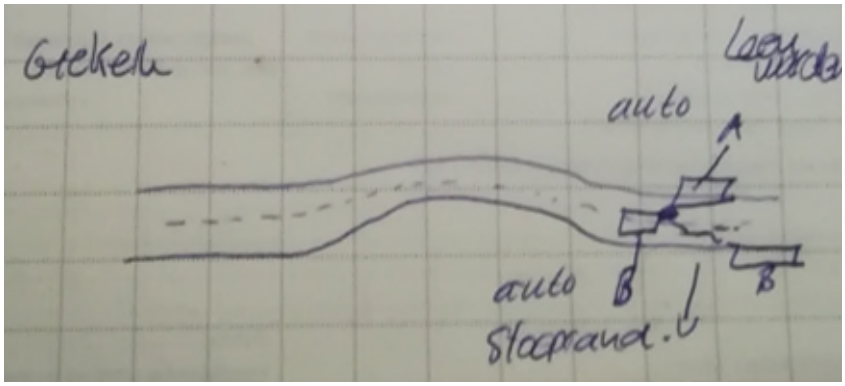
2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 8 november 2019 is de partner van de consument als bestuurder van de leaseauto van de consument betrokken geweest bij een aanrijding met de auto van een andere partij (verder te noemen: 'de tegenpartij'), waarbij schade is ontstaan aan de auto van de tegenpartij en aan de leaseauto van de consument.

2.2 De partner van de consument is voor aansprakelijkheid verzekerd op basis van de WAM-verzekering die de leasemaatschappij bij de verzekeraar heeft afgesloten. Op de verzekering zijn de 'Verzekeringsvoorwaarden PM 18' (verder te noemen 'de voorwaarden') van toepassing.

2.3 Op het door de partner van de consument en de tegenpartij ondertekende aanrijdings-formulier is een situatieschets opgenomen, waarbij de partner van de consument 'B' en de tegenpartij 'A' worden genoemd:



Onder 'Mijn opmerkingen' op het aanrijdingsformulier heeft de partner van de consument het volgende verklaard:

"B was net over brug, wijkt uit, raakt stoeprand rechts en kantelt. reed 30 km".

De tegenpartij heeft onder hetzelfde kopje niets geschreven. De partner van de consument heeft de vraag op de achterzijde van het aanrijdingsformulier "Wie is naar uw mening aansprakelijk? Waarom meent u dat?" als volgt beantwoord:

"*Tegenpartij maakt lichte manouvre. Verzekerde was al over brug*".

2.4 De consument heeft de leasemaatschappij geïnformeerd over de aanrijding. Op 13 november 2019 heeft de consument, voor zover relevant, het volgende verklaard:

" (…)
1) de schuldvraag is zeer dubieus en zal vragen oproepen
voertuig B, reed niet te hard en was al het bruggetje over, hiervan zijn ook foto's
2) voertuig B moet een uitwijk manoeuvre maken omdat A teveel op het midden van de weg stond
3) het bruggetje is smal. Voertuig a had moeten opmerken dat voertuig B al over de brug was en had dit zeer zeker kunnen zien."

2.5 De leasemaatschappij heeft hierna de behandeling van de schadeclaim overgedragen aan de verzekeraar. Op 9 december 2019 heeft de verzekeraar de consument op de hoogte gesteld dat hij de verzekeraar van de tegenpartij schadeloos heeft gesteld. Ook heeft de verzekeraar de consument verzocht om dit schadebedrag, dat hij dus had uitgekeerd aan de verzekeraar van de tegenpartij, terug te betalen omdat de partner van de consument op het moment van de aanrijding een te hoog alcoholpromillage in haar bloed had.

2.6 De consument heeft de verzekeraar op 10 december 2019 laten weten dat hij het niet eens is met diens erkenning van aansprakelijkheid. De verzekeraar heeft op 30 maart 2020 gereageerd en aangegeven dat het standpunt van de consument niet leidt tot een andere beslissing. Op 30 maart 2020 en 16 april 2020 heeft de consument gereageerd en hij heeft voorgesteld de kwestie in der minne op te lossen. Op 24 augustus 2020 heeft de verzekeraar dit voorstel afgewezen. Uiteindelijk heeft de consument op 1 oktober 2020 bij de verzekeraar een klacht ingediend. Op 3 november 2020 heeft de verzekeraar zijn standpunt gehandhaafd.

2.7 Op 4 november 2020 is de strafzaak tegen de partner van de consument behandeld en is zij veroordeeld voor het rijden onder invloed van alcohol maar is zij vrijgesproken van gevaarlijk rijgedrag. Om deze reden heeft de consument de verzekeraar op 5 november 2020 gevraagd of het oordeel van het openbaar ministerie en de rechtbank aanleiding geeft om zijn standpunt te herzien. De verzekeraar heeft op 25 januari 2021 zijn standpunt gehandhaafd dat de partner van de consument aansprakelijk is voor het ongeval van 8 november 2019. De consument heeft vervolgens bij Kifid een klacht ingediend.

De klacht en vordering

2.8 De consument is van mening dat de verzekeraar zonder overleg met hem en zijn partner en ten onrechte aansprakelijkheid heeft erkend en de verzekeraar van de tegenpartij schadeloos heeft gesteld. De consument eist dat hij het bedrag van de schadeloosstelling van € 1.966,30, niet aan de verzekeraar hoeft te betalen.

Ook vordert de consument vergoeding van een bedrag van € 2.027,34 dat hij aan de leasemaatschappij heeft betaald voor de schade aan de leaseauto. Tenslotte vordert de consument vergoeding van de kosten van zijn juridisch adviseur. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.9 De verzekeraar heeft zich op geen enkele wijze ingespannen om de belangen van de consument te behartigen en te beschermen. Vanaf het moment dat de verzekeraar werd ingeschakeld, heeft hij zich zonder behoorlijk onderzoek en overleg met of informatie van de consument op het standpunt gesteld dat de partner van de consument aansprakelijk is voor de aanrijding.

2.10 Uit het proces-verbaal blijkt niet wie verantwoordelijk is voor de aanrijding. Ook blijkt uit de overgelegde foto's dat de partner van de consument de brug al had gepasseerd voordat zij in aanraking kwam met de tegenpartij. De tegenpartij had op het moment van de aanrijding het F6 bord nog niet gepasseerd en had de partner van de consument ruimte moeten bieden om te passeren. De tegenpartij is na het zien van het F6 bord en de wegversmalling naar links gaan rijden en op de weghelft van de partner van de consument terecht gekomen. De partner van de consument is door de tegenpartij van de weg gedrukt, kennelijk met de gedachte dat zij voorrang had. De auto van de tegenpartij is na de aanrijding verplaatst, waardoor het lijkt alsof de aanrijding na het passeren van het F6 heeft plaatsgevonden. Uit deze omstandigheden blijkt dat de aanrijding ook zou hebben plaatsgevonden als de partner van de consument niet onder invloed van alcohol of medicijnen zou zijn geweest. Het gebruik van alcohol en medicijnen hebben bij de aanrijding geen rol gespeeld. De informatie uit het proces-verbaal en de foto's had aanleiding moeten zijn om in gesprek te gaan met de consument en/of de partner van de consument.

2.11 Ook het openbaar ministerie en de rechtbank hebben op grond van de foto's vastgesteld dat de partner van de consument geen verkeersregel heeft geschonden en is daarvan vrijgesproken.

2.12 De tekening op het schadeformulier is onjuist en onduidelijk en rechtvaardigt geen erkenning van aansprakelijkheid.

Het verweer

2.13 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de partner van de consument aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van de aanrijding op 8 november 2019. Ook moet de commissie de vraag beantwoorden of de verzekeraar de kosten voor de schade aan de leaseauto moet vergoeden en of de verzekeraar de schade aan de auto van de tegenpartij op de partner van de consument mag verhalen.

Schade aan de leaseauto

3.2 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar op grond van de verzekering niet gehouden is de schade aan de leaseauto te vergoeden, omdat de verzekering alleen wettelijke aansprakelijkheid dekt. De verzekering dekt geen eigen (casco) schade van de leasemaatschappij.

Schade aan de auto van de tegenpartij

3.3 De commissie zal vervolgens beoordelen of de verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt mag stellen dat de partner van de consument aansprakelijk is voor de schade.

3.4 De verzekeraar is op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (verder te noemen 'WAM') gehouden de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij te regelen. De verzekeraar heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid om de schade te regelen.[1] Bij het regelen van de schade moet de verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen om de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van zijn (wettelijke) aansprakelijkheid te beschermen.[2] De jegens de consument in acht te nemen zorgvuldigheid brengt echter niet mee dat de verzekeraar de schade alleen mag vaststellen en tot vergoeding mag overgaan, als de consument daartegen geen bezwaar heeft.[3]

Beoordeling van de aansprakelijkheid

3.5 Voor zover de consument aanvoert dat de verzekeraar zonder enig overleg met de consument en/of zijn partner aansprakelijkheid heeft erkend, overweegt de commissie dat artikel 6 WAM geen verplichting oplegt aan de verzekeraar om het standpunt van de consument te volgen of met hem in overleg te treden voordat hij aansprakelijkheid erkent. Uit het dossier blijkt overigens dat de consument wel regelmatig met de verzekeraar heeft gediscussieerd over de aansprakelijkheid voor de schade door de aanrijding. De consument heeft hierdoor zijn zienswijze kunnen geven.

---

[1] Kifid GC 2017-756; Kifid GC 2020-923, overweging 3.2.
[2] Kifid GC 2018-478, overweging 4.3; Kifid GC 2019-1027, overweging 3.3; Kifid GC 2020-923, overweging 3.2.
[3] Kifid CvB 2021-0008, overweging 5.7.

Ter zitting heeft de verzekeraar wel opgemerkt dat het netjes was geweest om voor het erkennen van aansprakelijkheid contact op te nemen met de consument. Maar de lezing van de consument voor en tijdens de Kifid-procedure heeft niet tot een voor de consument gunstiger standpunt geleid.

3.6 Voor beoordeling van de aansprakelijkheid had de verzekeraar de beschikking over het proces-verbaal, het aanrijdingsformulier, foto's en de vaststelling dat de partner van de consument meer dan de toegestane hoeveelheid alcohol had gedronken op het moment van de aanrijding. Ook had de verzekeraar de beschikking over een e-mail van de consument van 13 november 2019. De verzekeraar heeft aangevoerd dat hij daarmee voldoende informatie had voor een deugdelijke beoordeling van de toedracht tot de aanrijding en dat die beoordeling hem ertoe heeft gebracht aansprakelijkheid te erkennen.

3.7 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar op basis van de voorhanden stukken in redelijkheid tot het standpunt mocht komen dat de partner van de consument jegens de tegenpartij aansprakelijk is voor het ongeval. Vooropgesteld moet worden dat de partner van de consument op het moment van de aanrijding een verkeersveiligheidsregel heeft geschonden. Zij is immers strafrechtelijk veroordeeld voor, kort gezegd, rijden onder invloed van alcohol. Verder biedt het proces-verbaal van politie geen uitsluitsel over de aansprakelijkheid voor het ongeval, maar de situatieschets op het aanrijdingsformulier geeft, anders dan de consument stelt, wel een voldoende duidelijk beeld van de toedracht. Op die schets is te zien dat de tegenpartij zich op het moment van de aanrijding op de eigen weghelft bevond. Uit de foto's die na de aanrijding zijn gemaakt kan ook niet worden opgemaakt dat de tegenpartij wel op de weghelft van de partner van de consument reed en ook niet dat de auto van de tegenpartij na de aanrijding is verplaatst. De commissie is daarom van oordeel dat de verzekeraar op basis van de aanwezige stukken over de aanrijding redelijkerwijs tot het oordeel kon komen dat de partner van de consument voor het ongeval aansprakelijkheid is.

Regresvordering

3.8 In artikel 7 van de voorwaarden, onderdeel Algemene voorwaarden bij de Allianz Auto- en motorverzekering, is opgenomen dat de verzekeraar nooit betaalt als de schade is ontstaan terwijl de bestuurder van de auto meer alcohol, drugs of medicijnen in het bloed of in de adem heeft dan mag volgens de wet. In artikel 10 van de voorwaarden, onderdeel Bijzondere voorwaarden voor aansprakelijkheid, staat dat de verzekerde de schade en de kosten moet terugbetalen als hij niet aan de wet of aan de voorwaarden van de verzekering voldoet. Zoals hiervoor is overwogen, staat vast dat de partner van de consument op het moment van de aanrijding meer alcohol in haar bloed had dan is toegestaan en dat zij daarvoor ook strafrechtelijk is veroordeeld. De commissie is daarom van oordeel dat de verzekeraar de betaalde schade aan de tegenpartij op de consument mocht verhalen.

Conclusie

3.9 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de verzekeraar in de gegeven omstandigheden aansprakelijkheid voor de schade van de tegenpartij mocht erkennen en de aan (de verzekeraar van de) tegenpartij betaalde schade op de consument mocht verhalen. De klacht van de consument is dus ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen

Artikel 6
1. De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.
(…)

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 157
1. (…)
2. Een authentieke of onderhandse akte levert ten aanzien van de verklaring van een partij omtrent hetgeen de akte bestemd is ten behoeve van de wederpartij te bewijzen, tussen partijen dwingend bewijs op van de waarheid van die verklaring, tenzij dit zou kunnen leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat. Onder partij wordt begrepen de rechtverkrijgende onder algemene of bijzondere titel, voor zover het desbetreffende recht is verkregen na het opmaken van de akte.

Verzekeringsvoorwaarden PM18 – Algemene voorwaarden bij de Allianz Auto- en motorverzekering

7. Wanneer betalen we niet?
In de voorwaarden bij uw verzekering staat wanneer we wel en niet betalen. Daarnaast betalen we nooit in de volgende situaties:

(…)

Als de bestuurder alcohol, medicijnen of drugs heeft gebruikt

- De schade is ontstaan terwijl de bestuurder van de auto meer alcohol, drugs of medicijnen in het bloed of in de adem heeft dan mag volgens de wet.

(…)

Verzekeringsvoorwaarden PM18 – Bijzondere voorwaarden voor aansprakelijkheid

10. Soms moet u ons de schade terug betalen
Moeten wij volgens de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen betalen voor een schade? Of moeten wij betalen volgens een buitenlandse wet over de aansprakelijkheidsverzekering bij motorvoertuigen? En voldoet u niet aan de wet of aan de voorwaarden van deze verzekering? Dan moet u de schade en de kosten daarvan aan ons terugbetalen.