Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-171 d.d. 30 mei 2013
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Consument baseert haar vordering op het feit dat de heer X. geen wettelijke vertegenwoordiger was van haar minderjarige kinderen en derhalve niet bevoegd was om over de rekeningen van haar kinderen te beschikken. Aan de hand van de door Aangeslotene overgelegde handtekeningformulieren betreffende dochter Y acht de Commissie het voldoende aannemelijk dat Consument ermee heeft ingestemd dat de heer K. bevoegd was om over de rekening van dochter Y te beschikken. De Commissie stelt vast dat Aangeslotene geen handtekeningformulieren betreffende dochter Z heeft overgelegd. Hoewel de Commissie wel wil aannemen dat ten aanzien van dochter Z dezelfde gang van zaken van toepassing is geweest, dient bij gebreke van enig bewijs hiervoor het feit dat de heer X. niet bevoegd was om over de rekening te beschikken voor rekening van Aangeslotene te komen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- de relevante stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening.
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen 4 november 2010;
- het antwoord van Aangeslotene van 18 juli 2011;
- de repliek van Consument van 26 augustus 2011;
- de aanvullende reactie van Aangeslotene van 15 oktober 2012.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 22 augustus 2012. Aldaar is de gemachtigde van Consument en Aangeslotene verschenen. Omdat Consument niet op de zitting aanwezig was en haar verklaring van belang was voor de beslissing, is de hoorzitting op 31 augustus 2012 met instemming van Aangeslotene telefonisch voortgezet. Daarbij waren naast de Voorzitter aangesloten Consument en de gemachtigde van Consument.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft samen met haar inmiddels ex-partner, de heer X, twee dochters gekregen: Y, geboren op 25 juni 1996, en Z, geboren op 23 september 1997.

2.2 Ten behoeve van de minderjarige dochters zijn op enig moment in de jaren negentig door de ouders van de heer X twee zogeheten A-rekeningen geopend bij

Aangeslotene. De rekening van dochter Y is geadministreerd onder nummer 0. De rekening van dochter Z is geadministreerd onder nummer 00.

2.3 Op 16 januari 2006, 3 maart 2006 en 15 maart 2006 zijn er bij het kantoor van Aangeslotene in B van beide rekeningen door middel van kasopnames (dezelfde) bedragen opgenomen, van respectievelijk € 750,00, € 200,00 en € 150,00. In totaal derhalve een bedrag van € 2.200,00. Deze kasopnames zijn verricht door de heer X.

2.4 Uit het uittreksel van het gezagsregister van 19 maart 2009 blijkt dat de minderjarige kinderen Y en Z niet in het gezagsregister voorkomen.

2.5 Aangeslotene heeft een tweetal handtekeningenformulieren overgelegd d.d. 6 juli 1998, betreffende dochter Z. Hierin worden zowel Consument als de heer X. als wettelijk vertegenwoordiger aangemerkt.

3. Geschil

3.1 Consument vordert, in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige dochters, van Aangeslotene vergoeding van de onbevoegd opgenomen bedragen met een totaal van € 2.200,00, vermeerderd met de in het kader van de gevoerde klachtenprocedures gemaakte kosten van in totaal € 146,00.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument is belast met het eenhoofdig gezag over haar kinderen en is de enige wettelijk vertegenwoordiger van haar beide minderjarige dochters. Aangeslotene is tekortgeschoten in de zorgplicht door gelden van de A-rekeningen van de dochters aan de heer X. ter beschikking te stellen, nu de heer X. niet bevoegd was om over de rekeningen te beschikken.
- Aangeslotene had alvorens de bedragen aan de heer X. uit te keren het gezagsregister moeten raadplegen, op grond waarvan zij vast had kunnen stellen dat de heer X. niet belast is met het ouderlijk gezag over de kinderen en derhalve geen wettelijk vertegenwoordiger is van de kinderen.
- De door Aangeslotene overgelegde handtekeningformulieren hebben geen betrekking op de rekeningen in kwestie. De op deze formulieren opgenomen informatie is onjuist, aangezien uit de gegevens van het gezagsregister blijkt dat de heer X. geen wettelijk vertegenwoordiger is van de kinderen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd.

- Uit de door Aangeslotene overgelegde handtekeningformulieren van 6 juli 1998, betrekking hebbend op de minderjarige dochter Z zijn zowel de handtekeningen van Consument als de heer X. geplaatst met de toevoeging “wettelijk vertegenwoordiger”. Deze formulieren leveren voldoende bewijs dat beide ouders bevoegd waren om over de rekening te beschikken.
- Ondanks dat Aangeslotene van dochter Y geen handtekeningformulieren meer kan overleggen, acht zij het aannemelijk dat een en ander op identieke wijze in zijn werk is gegaan.
- Het voert te ver om bij uitbetaling van gelden ten laste van de rekeningen van minderjarigen actief navraag te doen bij het gezagsregister. Aangeslotene mocht dan ook afgaan op hetgeen was vermeld op de handtekeningenformulieren.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1 De vraag die beantwoord moet worden is of Aangeslotene jegens Consument onzorgvuldig heeft gehandeld door de heer X. te laten beschikken over de rekeningen van zijn minderjarige kinderen. In dit kader overweegt de Commissie als volgt.

4.2 De Commissie stelt vast dat de heer X. ten tijde van de door hem uitgevoerde kasopnames ten laste van de rekeningen van zijn minderjarige dochters niet belast was met het ouderlijk gezag over zijn dochters. Uit de gegevens van het gezagsregister blijkt immers dat dochters Y en Z niet in dit register voorkomen. Nu Consument en de heer X. nimmer gehuwd zijn geweest is Consument van rechtswege alleen belast met het ouderlijk gezag over beide dochters, aangezien louter op verzoek van beide ouders of met vervangende toestemming van de rechter gezamenlijk gezag aangetekend kan worden. Dit betekent dat de heer X. niet bevoegd was om over de rekeningen van zijn minderjarige dochters te beschikken, tenzij hij daartoe door Consument was gemachtigd.

4.3 Aan de hand van de door Aangeslotene overgelegde handtekeningformulieren d.d. 6 juli 1998 betreffende dochter Z acht de Commissie het voldoende aannemelijk dat Consument ermee heeft ingestemd dat de heer X. bevoegd was om over de rekening van Z te beschikken. De stelling van Consument dat op de handtekening-formulieren geen rekeningnummer staat vermeld doet hier niet aan af. Aangeslotene heeft immers onweersproken gesteld dat Z op het moment van ondertekening van de formulieren geen andere rekening bij Aangeslotene aanhield. Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat Aangeslotene erop mocht vertrouwen dat de heer X. bevoegd was om over de betrokken rekening te beschikken zolang deze bevoegdheid niet was ingetrokken. Het is de Commissie niet gebleken dat deze bevoegdheid ten tijde van de opnames door de heer X. door Consument was ingetrokken.

4.4 De Commissie stelt voorts vast dat Aangeslotene geen handtekeningformulieren betreffende dochter Y heeft overgelegd. Hoewel de Commissie wel wil aannemen dat ten aanzien van dochter Y dezelfde gang van zaken van toepassing is geweest, dient bij gebreke van enig bewijs hiervoor het feit dat de heer X. niet bevoegd was om over de rekening te beschikken voor rekening van Aangeslotene te komen.

4.5 Het voorgaande brengt mee dat Aangeslotene de bedragen die de heer X. ten laste van de rekening van Z heeft opgenomen aan Consument dient te vergoeden. Nu Consument deels in het gelijk wordt gesteld dient Aangeslotene Consument tevens een vergoeding te betalen voor de in verband met het aanhangig maken en de behandeling van het geschil gemaakte kosten. De Commissie bepaalt deze vergoeding naar billijkheid op € 146,00 inclusief € 50,00 eigen bijdrage.

4.6 Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt een bedrag van € 1.100,00. Ook moet Aangeslotene Consument diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht vergoeden, zijnde € 146,00.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.