

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0873

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. S. de Recht, secretaris)

Datum uitspraak	3 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Bank N.V., gevestigd te Den Haag, h.o.d.n Centraal Beheer verder te noemen Achmea
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; en het 3) het verweerschrift van Achmea.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en Achmea hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft bij Achmea een aflossingsvrije hypotheek. Voor een nieuwe rentevaste periode hanteert Achmea voor deze hypotheek een hogere rente dan voor een annuïtaire hypotheek. De consument vindt dit onredelijk, omdat bij het afsluiten van zijn hypotheek in 2006 geen verschil bestond tussen de rentetarieven voor beide hypotheekvormen. Hij vindt daarom dat Achmea hem dezelfde rente moet aanbieden als voor een annuïtaire hypotheek. De commissie oordeelt dat de consument daarop geen recht heeft. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Achmea mocht voor het aflossingsvrije leningdeel een ander rentetarief hanteren

- 3.1 De consument heeft in 2006 bij Achmea een aflossingsvrije hypotheek afgesloten. Op het moment dat hij die hypotheek afsloot, gold volgens partijen geen verschil tussen het rentetarief voor een aflossingsvrije hypotheek en dat voor een annuïtaire hypotheek. De consument wil zijn rente voor een nieuwe periode van vijf jaar vastzetten.

Achmea heeft hem voor het aflossingsvrije leningdeel een rentetarief aangeboden dat ongeveer 0,3 procentpunt hoger ligt dan het tarief dat zij hanteert voor een annuïtaire hypotheek.

- 3.2 De consument vindt dat verschil onredelijk. Volgens hem was het risico van een aflossingsvrije hypotheek in 2006 ook al bekend en bestond er toen geen renteverskil. Hij vindt daarom dat Achmea hem ook nu hetzelfde rentetarief moet aanbieden als voor een annuïtaire hypotheek.
- 3.3 De commissie volgt de consument daarin niet. Uit het dossier blijkt niet dat Achmea heeft afgesproken dat voor beide hypotheekvormen altijd hetzelfde rentetarief geldt. Daarom gaat de commissie bij haar beoordeling uit van het volgende. Achmea heeft in beginsel beleidsvrijheid waarbinnen zij mag bepalen welke rentetarieven en voorwaarden zij hanteert bij het aanbieden van een nieuwe rentevaste periode. Deze beleidsvrijheid kan alleen worden beperkt als sprake is van misbruik van bevoegdheid, indien geldende wet- en/of regelgeving die beleidsvrijheid inperkt of wanneer zij in de gegeven omstandigheden op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik maakt van deze vrijheid. Dat beide hypotheekvormen in 2006 hetzelfde rentetarief hadden, is daarvoor onvoldoende. Die omstandigheid laat slechts zien welke tarieven Achmea op dat moment hanteerde en brengt niet zonder meer mee dat Achmea die verhouding tussen haar tarieven ook bij latere rentevaststellingen ongewijzigd moest laten.
- 3.4 Achmea heeft toegelicht dat zij bij een nieuwe rentevaste periode uitgaat van haar dan geldende rentetarieven en rentebeleid en dat zij daarbij onderscheid maakt tussen verschillende hypotheekvormen. Achmea heeft verder gesteld dat de consument hetzelfde renteaanbod ontvangt als andere klanten met een vergelijkbaar aflossingsvrij leningdeel. Uit hetgeen de consument heeft aangevoerd blijkt niet dat voor hem een afwijkend tarief geldt. Achmea stelt verder dat marktomstandigheden, regelgeving, toezichtseisen en acceptatiebeleid in de afgelopen twintig jaar zijn gewijzigd en dat zij als gevolg daarvan haar rentebeleid heeft aangepast, waarbij ervoor is gekozen onderscheid te maken tussen verschillende hypotheekvormen, waaronder onderscheid tussen annuïtaire en aflossingsvrije leningdelen. De consument heeft onvoldoende feiten en omstandigheden aangevoerd waaruit volgt dat Achmea daarmee de grenzen van haar beleidsvrijheid heeft overschreden. Dat Achmea haar tariefstructuur sinds 2006 heeft gewijzigd, maakt dit niet anders.

Conclusie

- 3.5 Achmea hoefde de consument voor zijn aflossingsvrije hypotheek niet hetzelfde rentetarief aan te bieden als voor een annuïtaire hypotheek. Dat beide hypotheekvormen bij het sluiten van de hypotheek in 2006 hetzelfde rentetarief hadden, betekent niet dat Achmea die tariefstructuur voor toekomstige renteperiodes moest blijven hanteren.

De consument heeft onvoldoende feiten en omstandigheden aangevoerd waaruit volgt dat Achmea de grenzen van haar beleidsvrijheid heeft overschreden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl