Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-174 d.d. 5 juni 2013
(prof.mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. B.F. Keulen en mr. A.H.W. Vink, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Samenvatting

Fiscale kwestie. Consument verwijt Aangeslotene dat zij geen bijstand heeft verleend in de discussie met de fiscus om een naheffingsaanslag ongedaan te maken. Consument is hierin geslaagd, maar dit heeft veel moeite en tijd gevergd. Voor de bestede uren heeft hij een rekening bij Aangeslotene ingediend. Aanslag was het gevolg van het feit dat verzekering ten onrechte in box 1 was geplaatst. Deze fout is Aangeslotene niet aan te rekenen nu zij uitvoering heeft gegeven aan het door Consument en adviseur ingevulde aanvraagformulier. Het overhevelen naar box 3, waardoor de verzekering niet meer voldeed aan de voorwaarden van een kapitaalverzekering eigen woning, verplichtte Aangeslotene om dit te melden aan de belastingdienst. Geen sprake van schade door het handelen van Aangeslotene. Vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

Achmea Pensioen- en Levensverzekering N.V., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 14 februari 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op dinsdag 21 mei 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft bij Aangeslotene op 1 januari 1995 een SpaarOptimaal Hypotheek Verzekering onder polisnummer 0 gesloten.

3.2. Het dossier bevat een informatiebrochure van Aangeslotene uit 2002 die ingaat op de keuze die op grond van de gewijzigde fiscale wetgeving door een houder van een kapitaalverzekering dient te worden gemaakt, te weten het plaatsen van een verzekering in box 1 of box 3. Aangeslotene geeft aan dat wanneer voor de laatste optie wordt gekozen, niets hoeft te worden gedaan.

3.3. Consument ontvangt op 29 januari 2003 een waardeopgave van Aangeslotene, met daarin de mededeling opgenomen dat zijn verzekering in box 3 valt.

3.4. Consument heeft bij Aangeslotene een SpaarZeker Verzekering ondergebracht met polisnummer 00 met als ingangsdatum 1 augustus 2003. Deze verzekering s is een voortzetting van de onder 3.1. genoemde verzekering. Op het aanvraagformulier, gedateerd 16 juli 2003 en ondertekend door Consument en zijn echtgenote, is de rubriek "box 1" aangekruist.

3.5. Het dossier bevat een mutatieformulier, gedateerd 13 december 2005 en eveneens ondertekend door Consument en zijn echtgenote, waarin Aangeslotene wordt verzocht om de verzekering over te hevelen naar box 3. Aangeslotene heeft deze wijziging aan de belastingdienst gemeld. Deze verplichte renseignering vloeit voort uit de fiscale wetgeving.

3.6. Begin 2007 bereikte Aangeslotene het verzoek van Consument om meerdere mutaties door te voeren. Op 2 februari 2007 werden deze aanpassingen in de administratie verwerkt, waarbij per vergissing de tijdelijke bezitsvrijstelling op 'nee' is gezet. Deze omissie is na een bericht van de betrokken verzekeringsadviseur van 29 september 2009 nog diezelfde dag gecorrigeerd.

3.7. Op 15 september 2009 kreeg Consument een vragenlijst van de belastingdienst toegestuurd inzake een niet aangegeven verzekeringsuitkering van € 2.822 over het jaar 2006.

3.8. De brief van de belastingdienst, gedateerd 19 oktober 2009, bevat de volgende informatie:

"Afwijking(en) per onderdeel van de aangifte
Inkomen uit werk en woning (box 1), Eigen woning: kapitaalverzekering
U heeft mij geïnformeerd over de uitkering uit een kapitaalverzekering die u heeft ontvangen. U heeft in uw brief aangegeven dat er geen sprake was van een uitkering maar van een omzetting. Uit de stukken die u mij gestuurd heeft blijkt echter dat de polis is omgezet naar een kapitaalverzekering die niet voldoet aan de voorwaarden voor een kapitaalverzekering eigen woning. In een gesprek dat ik op 24 september 2009 heb gevoerd met een medewerker van Y bevestigde deze medewerker dat de polis met nummer 00 een "box 3"-polis is.
Omdat de polis niet meer voldoet aan de voorwaarden voor een kapitaalverzekering eigen woning is sprake van een fictieve uitkering. Ik ben dan ook van plan op dit punt van de aangifte af te wijken met een bedrag van € 2.822. "

3.9. Op 11 december 2009 ontvangt Consument een naheffingsaanslag van € 1.695 over het jaar 2006, waartegen bezwaar wordt aangetekend. Op 11 maart 2010 wordt deze aanslag teruggedraaid.

3.10. Op 1 mei 2010 brengt Consument Aangeslotene op de hoogte van de uitspraak van de belastingdienst en zendt tevens een nota ad € 2.439,50 voor de door hem gemaakte kosten.

3.11. Aangeslotene deelt Consument op 11 mei 2010 mee dat het geclaimde bedrag niet zal worden betaald. Ter compensatie van de ontstane overlast worden wel tegoedbonnen ter waarde van € 50 aangeboden, welke door Consument zijn afgewezen.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt om de door hem geleden schade, zijnde een bedrag van € 2.142, alsmede de nota van zijn advocaat ten belope van € 297,50, te vergoeden.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Consument heeft, ondanks het feit dat Aangeslotene erkend heeft dat de tijdelijke bezitsvrijstelling niet op 'nee' had mogen worden gezet, zich veel moeite en tijd moeten getroosten om de naheffingsaanslag van de belastingdienst ongedaan te maken.
Het had voor de hand gelegen dat Aangeslotene zelf alles in het werk zou hebben gesteld om een en ander te corrigeren. Nu Consument in totaal 30 uren heeft besteed om de schade te beperken en hij bedrijfsmatig een uurtarief van € 71,40 inclusief BTW hanteert, komen de onder 4.1. geclaimde bedragen op grond van artikel 6:96 BW voor rekening van Aangeslotene.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd: Alhoewel het een vergissing was om de tijdelijke bezitsvrijstelling op 'nee' te zetten, heeft deze handeling niet geleid tot de bewuste naheffingsaanslag van de fiscus. Deze naheffing was namelijk het gevolg van het verzoek van Consument (in december 2005) om de verzekering van box 1 naar box 3 over te plaatsen. De polis voldeed op dat moment niet meer aan de voorwaarden van een Kapitaalverzekering Eigen Woning. Er is dan ook geen causaal verband tussen de gemaakte fout en de naheffingsaanslag 2006. Voor het ontstane ongemak zijn Consument tegoedbonnen ad € 50 aangeboden.

5. Beoordeling

5.1. Ter zitting stelt Consument dat het hem bij nader inzien duidelijk is geworden dat het feit dat de tijdelijke bezitsvrijstelling door Aangeslotene op 'nee' is gezet niet tot de betreffende belastingaanslag heeft geleid. Consument weet alleen niet op welk moment de belastingdienst nu precies is "getriggerd" om tot actie over te gaan.

5.2. Aangeslotene voert aan dat zij uitvoering heeft gegeven aan het mutatieverzoek van Consument van 13 december 2005 en vervolgens op 10 maart 2006 aan de

belastingdienst heeft gemeld dat de verzekering van Consument is overgeheveld naar box 3, aangezien niet meer werd voldaan aan de voorwaarden van een zogeheten Kapitaalverzekering Eigen Woning. Aangeslotene was hiertoe verplicht op grond van de fiscale wetgeving. Aangeslotene gaat er van uit dat deze melding aanleiding is geweest voor nader onderzoek door de belastingdienst en de naheffingsaanslag over 2006.

5.3. Hoewel het nooit de intentie van Consument is geweest om de verzekering in box 1 te plaatsen, kan dit Aangeslotene niet worden verweten nu vast is komen te staan dat Consument samen met zijn adviseur het aanvraagformulier van 16 juli 2003 heeft ingevuld. Aangeslotene heeft aldus niet meer gedaan dan uitvoering geven aan de door Consument gevraagde mutaties. Gemaakte fouten – het op "nee" zetten van de tijdelijke bezitsvrijstelling – zijn hersteld en hebben niet tot schade bij Consument geleid.

5.4. Consument heeft zich veel moeite moeten getroosten om de naheffingsaanslag van 11 december 2009 ongedaan te maken, maar uit het bovenstaande vloeit voort dat de door hem becijferde schade het gevolg is van een uitsluitend aan hemzelf toe te rekenen omstandigheid.

5.5. Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.